

مارکسیست‌ها به آخر خط میرسند

مروری بر دیالکتیک





- شما برترین امتی هستید که برای مردم قیام کرده اید .
 - به نیکیها فرامی خوانید و از نکوهیده ها باز میدارید .
- و به خدا ایمان می آورید (۳/۱۱۰)

مارکسیست‌ها به آخر خط میرسند

محمّد باقر

در این کتاب، مؤلف به بررسی و نقد افکار و اقدامات مارکسیست‌ها در ایران می‌پردازد. او استدلال می‌کند که مارکسیسم در ایران به دلیل عدم وجود شرایط لازم برای ظهور آن، ناکام خواهد بود. مؤلف همچنین به بررسی نقش و عملکرد مارکسیست‌ها در ایران می‌پردازد و به این نتیجه می‌رسد که آنها به آخر خط می‌رسند.

فهرست

| | | |
|-----|---|-----------|
| ۲ | | مقدمه |
| ۱۱ | ماتریالیسم دیالکتیک | فصل اول |
| ۳۱ | نظام طبیعت | فصل دوم |
| ۵۱ | ماتریالیسم دیالکتیک، بزرگترین شعبده تاریخ | فصل سوم |
| ۹۱ | دین چیست ؟ | فصل چهارم |
| ۱۲۷ | دین و مارکسیزم | فصل پنجم |
| ۱۰۹ | مسؤولیت ما | فصل ششم |

مقدمه

متجاوز از یک قرن است که از تولد مکتب مارکسیزم می‌گذرد؛ فلسفه‌ای که خیلی زود، در محفل مدعیان فلاح و رستگاری بشر، رقیبان به قول خود ذهنکرا را با چماق علم، سرکوفت و در صدر نشست،

مارکسیزم، با گذشت چندین دهه، با بزک "علمی" بودن و با کمک گرفتن از مسائل روز و طرح شعارهای سیاسی، خود را تنها مکتب، و جهان بینی راستین و نجات دهنده نوع بشر نمایش داد و از جانب فقیران اندیشه و تفکر علمی و یا قدرت طلبان مرددرند و زرنگ و به ظاهر دلسوز، تثبیت و معرفی شد.

به دنبال کسب قدرت های سیاسی، فریاد انالحق فرعونیش، چنان کراحتی بخود گرفت که هر چیز سوای خویش را جهل و ذهنیت مطلق قلمداد کرد.

در مدت یک قرن اخیر، بحث های زیادی در موافقت و مخالفت با مارکسیزم شده است. اما بنظر می‌رسد که همیشه و در همه بحث ها، این

دخمه افسونی و تو در تو " منطق دیالکتیکی "، چنان بختگی به جان " اندیشمندان " و " روشنفکران " افکنده که همواره از درک شعبده بازی و تر دستی علمی! مارکسیزم غافل مانده اند.

آری... مارکسیزم، که خود را در صف فلسفه های نجات بخش نوع بشر، و ارمغان آورنده عالیترین بینش و جهان بینی منطبق با واقعیت جهان به حساب آورد، به شهادت همان علمی که به تزویر مایه و پایه نگرش خود قرار داده، باید رسوا شود. به شهادت همان علم، باید که کسوت جادوگری و سحر بازی از تن مارکسیزم، این مکتب رمالی اجتماعی، به در آورده شود، تا همه بدانند که این " دستگاه تفکر علمی " با همه دهان پرکن بودنش و با همه آهن و تلی که هوا دارانش راه برایش باز می کنند، جز شعبده و افسون، چیزی نیست.

و صد افسوس... حالا که تاریکی ها و جهالت های دوران بدویت و جادوگری و اصحاب سحر و سوفسطائیان سپری شده، هنوز جماعت رمالان هوا داز مکتب مارکسیستی در قرن پیروزی های درخشان اندیشه و علم، بساط فریب و نیرنگ خود را بر نهچیده اند: تو گوئی تا زمانی که مشتریان خوش باور، خریداران این بازارند، تعزیه گردانانش متعهدند یکی پس از دیگری رسالت شوم تحمیق و استثمار مردم را به انجام رسانند.

اما... اینک، نسل ما در پی متجاوز از یک قرن پس از تولد مارکسیزم خیلی چیزهایی را که از تجربه مارکسیستی و علمی بودن مارکسیزم، باید بدانند، دانسته است:

" عوام فریبان و تعزیه گردانان نیرنگ باز و دروغگو، باید بساط خود را برچینند ".

* * *

دفتر حاضر، که در اصل به عنوان " مقدمه ای بر شناخت مارکسیستی "، جزوه مطالعاتی درون گروهی بوده، اینک با جزئی تغییرات - در جهت ساده نگاری و تفصیل بیشتر - با عنوان " مارکسیستها به آخر خط می رسند "،

برای انتشار در سطح وسیعتر عرضه می‌گردد. در این مختصر، تعریف نسبتاً دقیقی از دین و یکتا پرستی به دست داده و نشان داده‌ایم که کدام راست می‌گویند؟! ... خداپرستان یا خلق پرستان؟! ... و در نهایت، دوستان واقعی مردم و دشمنان واقعی خلق، کدامند؟!!

ما یقین داریم که هیچ مارکسیستی توان پاسخ گفتنش را ندارد، که تاب خواندنش را حتی. با این حال اگر فردی از ایشان قادر به پاسخگویی صحیح باشد، صادقانه آنرا پذیرفته و همگی مارکسیست خواهیم شد!!! والا بار دیگر فریادی رساتر، نعرهٔ اناالحق فرعونى شان را در هم می‌پیچد که:

"عوام فریبان و تعزیه گردانان معرکه نیرنگ و دروغ، بساط خود را بر چینند".

فصل اول

ماتریالیسم دیالکتیک

بحث اصلی ما در این کتاب حول مارکسیسم و شالوده‌ء اصلی آن است . نشان داده خواهد شد که با تمام تبلیغاتی که صرف علمی جلوه دادن آن می‌شود ، پایه های این مکتب بر وهمیات پوچ استوار است .

ماتریالیسم دیالکتیک به منزلهء منطق دستگاه ، پایه و اساس فلسفه مارکسیسم است و بر مبنای آن است که اسلوب تفکر و استدلال صحیح (از دیدگاه مارکسیسم) نشان داده می‌شود . هر مارکسیستی بطریق دیالکتیکی ، از یک سری مقدمات اولیه به احکام نهایی میرسد و اصولاً " تمامی آنها تنها روش درست بحث و نتیجه گیری را روش دیالکتیکی میدانند . از اینرو جا دارد قبل از ورود به بحث اصلی ، مختصری در بارهء نقش منطق در دستگاه های فلسفی و ریاضی صحبت کنیم .

در هر دستگاهی (چه فلسفی و چه ریاضی) ، منطق عبارتست از شیوهء

استدلال در آن دستگاه . با در دست داشتن یک سری مفروضات ، بوسیله منطق میتوان به حکم جدیدی دست یافت . مثلاً " منطق دستگاه حساب معمولی ، چهار عمل اصلی است که به کمک آن ، بسادگی از مفروضات خود به نتایج تازه ای میرسیم . به این مثال ساده توجه کنید :

محمود از پدرش ۲۰ ریال و از عمویش ۵۰ ریال پول گرفت . او با این پول ۶ بسته آدامس ۲ ریالی و یک خود کار ۱۰ ریالی خرید . می خواهیم باقیمانده پول او را بدون شمارش سکه هایش حساب کنیم .

ما از پیش ، طبق منطق ریاضی میدانیم که مجموع ۲۰ و ۵۰ میشود ۷۰ و در رسیدن به این نتیجه ، توجهی به اشیاء خاص نداریم . همینطور نسبت به سایر اعمال ریاضی :

$$\text{منطق} \left\{ \begin{array}{l} 20 + 50 = 70 \\ 6 \times 2 = 12 \\ 10 \times 1 = 10 \\ 12 + 10 = 22 \\ 70 - 22 = 48 \end{array} \right.$$

حکم نهایی : باقیمانده پول محمود ۴۸ ریال است .

ما بدون شمردن پول ، بر اثر یقینی که به شیوه استدلال (منطق) ریاضی داریم ، می توانیم با اطمینان حکم کنیم که مقدار باقیمانده ۴۸ ریال است . اما اگر منطق دستگاه ما درست نباشد ، یا به عبارت دیگر نتوانیم بین مفروضات خود بطور صحیح رابطه بر قرار سازیم ، بهیچوجه به حکم صحیح دست نخواهیم یافت . اگر در همین مثال فوق ، چنین استدلال کنیم :

$$\text{منطق} \left\{ \begin{array}{l} 6 \times 2 = 15 \\ 15 + 10 = 31 \\ 50 - 31 = 25 \end{array} \right.$$

حکم : باقیمانده پول ۲۵ ریال است .

پیداست که حکم آخر ما که رقم باقیمانده را نشان میدهد با واقعیت

وفاق نمی‌دهد و خطاست چرا که از ابتدا منطق بکار رفته نادرست بوده‌است . اگر بخواهیم بر پایه مفروضات خود به نتایج و احکام درست و یقینی برسیم باید منطقی صحیح بکار ببریم . با توجه به این حقیقت است که می‌شنویم وقتی کسی بر صحت احکام خود تاکید دارد ، میگوید که من براساس دو دو تا چهار تا استدلال میکنم یعنی حکمی را هم که نتیجه میگیرم صد درصد درست است .

تاکید بر استدلال دو دو تا چهار تا بدان جهت است که همه نسبت به اینگونه استدلال (منطق) ریاضی و استحکام و صحتش یقین دارند . در هر دستگاه فلسفی نیز با در دست داشتن یک سری مفروضات ، میتوان براساس منطقی معین ، به حکمی جدید رسید . اگر منطق دستگاه صحیح و مطابق با واقع نباشد - حتی اگر مفروضات اولیه ما کاملاً " صحیح و عینی باشد - نتیجه صد در صد غلط است . بطور مثال اگر بعنوان یک اصل منطقی بپذیریم که " عکس هر فرضی صحیح است " ، با داشتن این مفروض اولیه :

هر انسانی حیوان است

به این حکم میرسیم که :

هر حیوانی انسان است .

اما این حکم نهایی را بچه دلیل نمی‌پذیریم ؟ مگر در صحت مفروض اولیه " هر انسانی حیوان است " شک داریم ؟ - نه ، بلکه به این دلیل که محصول منطق و استدلالی غیر واقعی و غلط می‌باشد . براساس این منطق هر حکمی که بدست آید یقیناً صحیح نیست ، بنابراین باید در صد یافتن منطقی صحیح بود تا بر پایه یک سری مفروضات صحیح اولیه به حکمی صد درصد درست دست یابیم .

ما تر یالسم دیالکتیک ، منطق دستگاه فلسفی مارکسیسم است . مارکسیست ها با اتکای به این منطق و مفروضات اولیه خود ، به احکامی میرسند که مجموعه آنها فلسفه مارکسیسم را تشکیل میدهد . به عبارت دیگر کل دستگاه

تفکری مارکسیسم، براساس منطق آن استوار است و اگر این منطق، ذهنی و غلط باشد، تمامی این دستگاه، اوهامی بیش نخواهد بود.

مثالی در این مورد موضوع را روشن تر می‌سازد: ببینیم یک مارکسیست با فرض زیر به چه نتیجه ای خواهد رسید.

مفروض اولیه: دین اسلام ۱۴ قرن پیش در جامعه گله داری و قبیله‌ای عربستان ظهور کرد.

منطق دستگاه: ماتریالیسم دیالکتیک (که بزودی دقیقاً با آن آشنا خواهید شد).

حکم نهایی: اسلام تفکری ارتجاعی است و احکامش نسبت به مسایل زندگی کنونی ما که در عصر سرمایه داری زندگی می‌کنیم نادرست می‌باشد. با پذیرش صحت این منطق، با توجه به درستی فرض اولیه، بناچار باید حکم حاصله را که دلالت بر ارتجاعی و غلط بودن اسلام در شرایط فعلی دارد، قبول داشته باشیم (حتی اگر به یقین بدانیم اسلام از جانب خدا بر پیامبرش نازل شده، باز از این دیدگاه، اسلام نادرست جلوه خواهد کرد؛ چرا که براساس منطق ماتریالیسم دیالکتیک، قوانین و احکامی که در رابطه با شرایط زمانی و مکانی خاصی صحیح می‌باشند، نسبت به شرایط دیگر کاملاً بی ارزش و نادرست خواهند بود). این نظر در مورد کلیه احکام و قضایائی که مارکسیست‌ها اعتقاد دارند صادق است. به عبارت دیگر براساس مفروضات اولیه صحیح و مورد قبول، با پذیرش منطق تفکری آنها، باید به تمامی احکام و استنتاجات دستگاهشان گردن نهاد.

اما اگر ثابت شود که منطق ماتریالیسم دیالکتیک پوچ و بی اساس است، هیچ حکمی بر پایه آن پذیرفتنی نبوده و کل دستگاه تفکری مارکسیسم اوهامی بیش نخواهد بود. خواه مفروضات اولیه واقعی و صحیح باشند و خواه ذهن ساخته و نادرست، در هر صورت نتایج و احکام نهایی بی اعتبارند (به مثال محاسبه باقیمانده پول محمود با استفاده از منطق نادرست مراجعه کنید).

برای روشن تر شدن بحث، به مثال بالا باز می‌گردیم: اگر ما ثابت کنیم منطق ماتریالیسم دیالکتیک پوچ و بی اساس است، حکم اینکه اسلام ارتجاعی، و احکامش نسبت به شرایط کنونی نادرست می‌باشد، بی ارزش و وهم آلود خواهد بود و دیگر اینهمه تاکید مارکسیست‌ها بر اینکه اسلام در دوران برده داری یا گله داری و یا فئودالیسم ظهور کرده، دردی از دردها شان را دوان خواهد کرد. یعنی، وقتی منطق دستگاه غلط است، دیگر به صحت یا نادرستی مفروضات اولیه کاری نداریم و قاطعانه تمامی احکام حاصل از این منطق را نادرست، پوچ و بی ارزش می‌دانیم.

حال ببینیم خود ماتریالیسم دیالکتیک چیست؟

ماتریالیسم دیالکتیک، یا منطق مکتب مارکسیسم، مورد قبول تمامی مارکسیست‌هاست و اساس بینش آنها را تشکیل می‌دهد و اصولاً آنها، با این منطق، از سایر مکاتب متمایز و مشخص می‌شوند. البته تفسیرهای اقتصادی، سیاسی و فلسفی آنها که بر پایه این منطق بعمل می‌آید، بنا بر گرایش‌های مختلف، متفاوت است با اینهمه، هیچیک از مارکسیست‌ها در صحت اصول این منطق شک ندارند و این وجه مشخصه تمامی آنهاست.

در ارائه این منطق، برای آنکه متهم به تحریف یا خرده گیری نشویم، از منابع مورد وثوق آنان بهره گرفته ایم، و از آنجا که در بیان اصول آن، کتب مختلف آنها، تفاوت چندانی با هم ندارند. با توجه به سادگی که کتاب "اصول مقدماتی فلسفه، زرژر پلیت سر" دارد، از آن منبع استفاده شده است. البته در موارد لازم به مآخذ اصلی بنیانگذاران این مکتب استناد شده است.

ماتریالیسم دیالکتیک که مارکسیست‌ها آن را حاصل پیشرفت‌های علمی قرن نوزده و دنیاله تکامل تفکرات فلسفی تاریخ تبلیغ می‌کنند، تمامی منطق و تفکرات قدیمی را رد کرده و خود را در برابر آنها میدانند. بزعم

مارکسیست‌ها منطق یا اسلوب قدیمی تحقیق و تفکر، متافیزیک (۱) خوانده می‌شود و مطالعه آن برای درک ماتریالیسم دیالکتیک ضروری است. از اینرو ما هم بر همین منوال عمل کرده و عیناً "از کتاب مذکور (با حذف تفصیلات غیر ضروری) نقل می‌نمائیم:

تحقیق در متافیزیک

۱- خواص و چگونگی این اسلوب

اکنون به اسلوب قدیمی تحقیق و تفکری که هگل آن را "متافیزیک" نام داده است (۲) می‌پردازیم:

حرکت، به معنای دقیق، جای بجا شدن است؛ سنگی که در حال افتادن است، قطاری که در حال عبور است اینها حرکت دارند.

تغییر، به معنای خاص لغت، مرحله‌ای را گویند که از این شکل تا آن دیگری طی می‌شود؛ درختی که برهنه شود، شکل خود را تغییر می‌دهد. بعلاوه طی حالتی را تا حالت دیگر تغییر می‌گویند؛ این هوا دیگر قابل استنشاق نیست؛ این تغییر حالت است.

بنابراین غرض، از حرکت تغییر مکان است، و حال آنکه منظور از تغییر دگرگون شدن حالت و شکل می‌باشد.

ملاحظه شد، که معمولاً، تصور می‌شود، که سگون بیش از تغییر و حرکت با طبیعت وفق می‌دهد، و این نیز مسلم است که ما بهتر میدانیم اشیاء را بی‌حرکت و لا یتغیر بشمریم.

(۱) - اصولاً "ما قصد ورود به بحث‌های فلسفی را نداریم و نمی-

خواهیم به بررسی فلسفی این عقیده مارکسیست‌ها بپردازیم. بخصوص آنکه همه میدانند مارکسیست‌ها از اصطلاحات و قضایای فلسفی، تعبیر خاص خودشان را دارند، حتی تاریخ فلسفه را هم برای خود بگونه‌ای خاص مینویسند. (۲) - انگلس.

مثال: شما یک جفت گفش زرد رنگ می‌خرید، پس از مدتی که تعمیرش کرده وصله و پینه می‌شود، تخت و پاشنه‌اش را عوض می‌کنید، باز می‌گوئید "گفش زردهایم را بی‌وشم" و هیچ توجه نمی‌کنید، که این گفش‌ها دیگر آن گفش‌های اول نیست. برای شما همیشه این همان گفش زردهاست که در فلان وقت و بفلان قیمت خریده‌اید، به تغییراتی که به گفش‌ها دست داده توجه نمی‌کنید.

در نظر شما همان چیز است که بوده، یکسان است. تغییر همواره با بی‌اعتنائی ما تلقی می‌شود، زیرا آن را یکسان دانسته، بحوادث جدید اهمیت نمیدهیم. این همان خاصیت اول است که اصل همانندی اینهمانی نامیده می‌شود.

بدین طریق در برابر حوادث، سکون بر حرکت، یکسانی بر تغییر ترجیح داده می‌شود. این رجحان، که شرط اساسی سبک متافیزیک است، مفهوم و استنباط خاصی بجهان میدهد.

انگلس می‌گوید: بر طبق آن جهان منجمد جلوه میکند. بر این منوال است طبیعت اجتماع و انسان. از این رو بسا به گوش میرسد که می‌گویند: "در زیر آفتاب هیچ چیز تازه‌ای وجود ندارد". به منظور آنکه هیچگاه تغییری دست نمیدهد. دنیا همواره ساکن و بی‌حرکت بوده است. گاه نیز از این بیان چنین نتیجه می‌گیرند که حوادث بطور منظم تکرار می‌گردد.

خدا جهان و مرغ و ماهی و پستاندار... را خلق میکند و کار تمام می‌شود. دنیا دیگر تغییر نکرده یکسان باقی میماند از طرفی هم می‌گویند "انسان همان است که بود" گوئی آدمی هرگز عوض نشده است.

یکسان بودن به معنای یکجور ماندن، و تغییر شکل ندادن است. اکنون باید دید که از این خاصیت اول اصول متافیزیک چه نتایج عملی به دست می‌آید؟ وقتی بهتر دیدیم که موجودات را لا یتغیر یعنی همان بشمریم که بوده‌اند، گاه خواهیم گفت: "زندگی زندگی است، و مرگ هم مرگ. و نتیجه می‌گیریم که زندگی و مرگ بشکل خود باقی خواهد ماند، همین و بس.

اما در عین حالی که عادت می‌شود همه چیز را یکسان بدانیم، آنها را از هم مجزا می‌کنیم. گفتن "صندلی، صندلی است" یک تصدیق طبیعی بیش نیست، اما غرض اساسی اهمیت دادن به مسئله همانندی و رسیدن به این نتیجه است: پس چیزی که صندلی نیست، چیز دیگری است. و بطور قاطعی اشیاء را از همه جدا می‌کنیم و دسته دسته به مرحله‌ای میرسیم که جهان را مجموعه‌ای از چیزهای مجزا پنداشته، به خاصیت دوم متافیزیک میرسیم که عبارتست از: جدائی موجودات.

نتائجی که عملاً "از این خاصیت دوم متافیزیک گرفته می‌شود باید مورد مطالعه قرار گیرد. چنانچه در زندگی عادی حیوان، جدا از سایر موجودات ملاحظه و مطالعه شود، آنوقت پیدا کردن وجه اشتراک بین نوع و جنس امکان پذیر نخواهد بود.

اسب، اسب است. ماده گاو هم ماده گاو. بین آنها چه رابطه‌ای میتوان برقرار کرد؟ این همان هدف جانور شناسی قدیم است که حیوانات را بطور دقیق طبقه بندی و آنها را از همدیگر مجزا می‌کند و بین آنها هیچگونه رابطه‌ای قائل نمی‌شود. ادراکی که مبتنی بر اسلوب متافیزیک باشد این طور نتایجی بدست می‌دهد.

بعبارت دیگر، این همان نتیجه‌ای است که بورژوازی می‌خواهد بگیرد باین معنی که علم تنها باشد، و فلسفه هم فقط فلسفه، و به همین طریق سیاست. خلاصه آنکه، در عالم چیز عمومی وجود نداشته، روابطی بین موجودات نباشد. نتایج عملی یک چنین استدلالی آن می‌شود که یک نفر دانشمند فقط باید دانشمند باشد و آمیختن علم با فلسفه و سیاست بیمورد خواهد بود. حاصل آنکه فلاسفه باتوده مردم نمی‌باید در یک حزب سیاسی شرکت جویند.

عادتاً، ما گوشش داریم موجودات را از هم جدا کرده، به تنهایی مورد تحقیق و دقت قرار دهیم. کسانی که مارکسیست نیستند دولت را جدا از اجتماع، و بطور کلی، مستقل از شکل اجتماع می‌پندارند.

اینگونه استدلال جدا کردن حکومت است از واقعیت . مجزا کردن روابطی است که بین دولت و توده مردم برقرار است .

خاصیت سوم : تقسیمات ابدی جداگانه

این شیوه نظاره و تحقیق ما را بر آن میدارد که تصور کنیم ، این تقسیمات یکبار برای همیشه صورت گرفته است (اسب ، اسب است) و بعلاوه موجودات را مطلق ، غیر قابل ادراک و ازلی به پنداریم ، این سومین خاصیتی است که اسلوب متافیزیک دارد .

وقتی که مارکسیست هستیم میگوئیم در اجتماع سرمایه داری دو طبقه بورژوازی و پرولتاریا وجود دارد . به ظاهر تقسیماتی میکنیم که دارای همان روح متافیزیکی است . منتها متافیزیسین (معتقد به اصول متافیزیک) به کسی که تنها این نوع تقسیمات را بکند گفته نمیشود ، بلکه طریقه و سبکی که برای بیان اختلافات و روابط این تقسیم بندی ها اختیار شود در چگونگی امر دخیل است . مثلاً " از این گفتار ما که اجتماع بدو طبقه تقسیم میشود ، بورژوازی فکر میکند که این دو طبقه ثروتمندان و فقراء هستند و میگوید ، فقیر و غنی همیشه وجود داشته اند .

" همیشه بوده " و همیشه خواهد بود ، این ها طرز استدلالی متافیزیکی است . متافیزیک موجودات را برای ابد تقسیم بندی می کند — و هر کدام را مستقل از دیگران میداند و بین آنها حصارهایی با دیوار چین میکشد .

خاصیت چهارم : تضاد اضداد

از آنچه دیدیم این نتیجه بدست می آید ، وقتی می گوئیم " زندگی ، زندگی است و مرگ هم مرگ " — تلویحا " قبول کرده ایم که بین مرگ و حیات هیچگونه ارتباطی وجود ندارد .

این دو موضوع را از یکدیگر جدا کرده و هر یک را بخودی خود نگاه می کنیم و به روابطی که بین این دو وجود دارد هرگز توجه نمی کنیم .

اینجاست که چهارمین خاصیت متافیزیک جلوه می‌کند اعداد را باید در مقابل هم قرار داد و قبول کرد که دو چیز مخالف نمی‌توانند در یک زمان وجود داشته باشند.

آنوقت، در این مثال مرگ و زندگی شق ثالثی نمیتوان یافت. بنابراین چهارمین خاصیت متافیزیک اجتناب از تضاد خواهد بود. روش مارگسیستی درست برخلاف است. ما معتقدیم که زندگی موجودات زنده، حاصل جنگ دائمی سلولهاست که دائما "گروهی می‌میرند و جای خود را بدیگر سلولها وامیگذارند. بدین قسم، زندگی خود آبستن مرگ است.

۲- وجهه نظر متافیزیک

- ۱- دیدن موجودات در حال سکون و اینهمانی.
- ۲- تجزیه موجودات از یکدیگر، و قطع روابط موجود بین آنها.
- ۳- تقسیم موجودات به قسمتهای ابدی، و جداگانه.
- ۴- قرار دادن اعداد در مقابل هم و تأیید آنکه دو چیز مخالف نمیتوانند در عین حال وجود داشته باشند.

آیا بر طبق این نحوه استنباط دنیا لایتنیر میشود؟ آیا موجودات ساکن هستند و طبیعت تغییر نمی‌کند؟ نه بخوبی واضح است که همه چیز متغیر بوده و حرکت دارد. پس اینطریق تفکر در باره موجودات صادق نیست. مسلماً "حق با طبیعت است و این استنباط باطل میباشد.

میدانیم که فلسفه خواستار تحلیل جهان، انسان و طبیعت... است و حال آنکه علوم مسائل مخصوصی را تحقیق میکند بعلاوه فلسفه، مسائل کلی را به موازات علوم طرح و مطالعه میکند.

از این لحاظ روش کهنه تفکر "متافیزیک" که با مسائل کلی مربوط است، نیز استنباط و مفهوم فلسفی شمرده میشود منتها دنیا، انسان، و

طبیعت را بطور کلی و بطریق مخصوصی مورد ملاحظه قرار میدهد:

"در نظر متافیزیسن موجودات و انعکاس آنها در مغز و ادراکات، مسائل جداگانه ای هستند که بایستی تک تک، و پشت سر هم بطرز ثابت، منجمد و خالی از تغییرات، مورد مطالعه قرار گیرند. او آنتی تز "ضد حکم" را بلا واسطه و جدا از حکم میداند، یا میگوید: بله، بله. یا میگوید: نه، نه و غیر آن عقیده ای جائز نیست. بتصور او، از بودن یا نبودن، یکی را باید انتخاب کرد. هیچ چیز نمیتواند غیر از آنچه هست چیز دیگری باشد، مثبت و منفی بطور قطع از هم جدا هستند، آنتی تز سخت و جامد هم با علت ضد است هم با معلول (۱).

۳- استنباط متافیزیکی طبیعت

طبیعت به چشم متافیزیک عبارت از گروهی موجود ثابت و معین است. برای شناخت موجودات دو راه نشان میدهد:

طریق اول دنیا را ساکن، و حرکت را حاصل اشتباه حواس میداند هرگاه شبهه حرکت از میان برود، طبیعت بی حرکت خواهد بود.

این استنباط خام با چنان شدتی با حقیقت منافات دارد که امروزه هیچکس از آن پیروی نمیکند.

طریق دوم طبیعت را چون دسته ای موجودات بسیار خرد و منجمد میداند. اینجا از سکون طبیعت سخنی در میان نیست. حرکت مورد قبول است، منتها بشکل حرکات ماشینی. صورت اول، این جا محکوم است کسی منکر حرکت نیست و چنان بنظر میرسد که این طریق فاقد جنبه متافیزیکی است. این نوع استنباط "مکانیست" یا "مکانیسم" خوانده میشود.

دیدیم که این دسته سکون طبیعت را رد کرده، حرکت آنرا قبول دارند.

(چرخیدن زمین بدور خورشید) ولی این حرکت را کاملاً "ماشینی میدانند،
با این معنی که فقط تغییر مکان می‌دهد و تنها همین حرکتش را تصدیق دارند.

۴- استنباط متافیزیک اجتماع

بنابه مفهوم متافیزیکی، در اجتماع چیزی تغییر حاصل نمی‌کند، اما،
بطور واضح و صریح چنین حرفی را نمی‌زنند. تغییراتی را قبول دارد: در
تولید، ساختن اشیاء کامل، و در سیاست، جانشینی حکومتها را بجای یک
دیگر تصدیق می‌کند. لیکن رژیم سرمایه داری را قطعی و ابدی می‌داند و
گاهی آنرا در حکم ماشین می‌شمارد.

تحقیق در دیالکتیک

چگونه اسلوب دیالکتیک پیدا شد ؟

دانستیم که متافیزیک عالم را بسان گروهی اشیاء منجمد می‌داند
حال آنکه با نگاه بطبیعت، مشهود می‌شود که همه چیز در تغییر است. همین
نکته در باره فکر صادق است.

اینجاست که بین متافیزیک و واقعیت امور اختلاف فاحشی دیده
می‌شود. بنابراین برای توجیه و داشتن یک تصور کلی، می‌توان گفت غرض
از "متافیزیک" سکون و منظور از "دیالکتیک" حرکت است. حرکت
و تغییر که در جمله موجودات جهان وجود دارد پایه دیالکتیک بشمار می-
رود.

"وقتی فکر طبیعت، یا تاریخ بشری و فعالیت دماغی خود را مطالعه
بکنیم چیزی که بلافاصله بر ما واضح می‌گردد، یک سلسله روابط و فعل و
انفعالات بیحد و حسابی است که بین موجودات وجود دارد و نشان می‌دهد
که هیچ چیز بحالت اول خود. و در جای خود، باقی نمی‌ماند، بلکه شکل

خود را از دست می‌دهد ، تغییر پیدا می‌کند ، حرکت دارد . می‌شود و می‌گذرد " (۱) .

تاریخ نیز به ما ثابت می‌کند که چیزی بحال خود باقی نمی‌ماند . جامعه در هیچ آنی خاموش و ساکن نیست ، در دوران باستان اجتماع بزرگی داشتیم ، اجتماع فئودالی جاشنین آن شد ، سپس اجتماع سرمایه داری جای آن دوران را گرفت ، مطالعه این اجتماعات به ما نشان می‌دهد که آن عواملی که اجتماعات جدید را ایجاد می‌کند ، پیوسته بطرز غیر محسوسی ، و بخودی خود ، نشو و نما داشته است . به همین ترتیب اجتماع سرمایه داری اکنون دستخوش تغییراتی است تا بشکل حکومت بطور جماهیر شوروی در بیاید . از آنجا که هیچ نوع جامعه‌ای ثابت و ابدی نیست ، جامعه سوسیالیستی هم که بصورت شوروی در آمده ، به نوبه خود از بین رفتنی است . این هم اکنون بطریق مشهودی تغییر شکل می‌دهد . اگر پیروان متافیزیک این تغییرات را نمی‌بینند اینهم حکم سایر مشاهدات آنها را دارد .

قوانین دیالکتیک

قانون اول : تغییر دیالکتیکی

۱- از حرکت دیالکتیکی چه فهمیده میشود ؟

اولین قانون دیالکتیک بر این اصل مبتنی است که " هیچ چیز بجای خود و هیچ چیز بصورت موجود باقی نخواهد ماند " . دیالکتیک خود عبارت است از حرکت و تغییر . پس وقتی از لحاظ دیالکتیک صحبت از وضع و حالت است ، منظور حرکت است و تغییر . هرگاه بخواهیم اشیائی را بر اصل دیالکتیک مطالعه بکنیم آنها را در حین حرکت و در حین تغییر خود مورد مطالعه قرار می‌دهیم .

چنانچه سبب را از نظر دیالکتیکی بخواهیم مطالعه کنیم ، حرکت را

مورد توجه قرار می‌دهیم البته نه آن حرکتی که سیب در موقع چرخ خوردن و جابجا شدن میکند، بلکه آن حرکتی که در پیشرفت و تکامل خود دارد. اینجا می‌بینیم که سیب رسیده از ابتدا رسیده نبوده است.

نخست، رنگ سبز داشته، یعنی گال بوده است، پیش از شکوفه‌بودن هم، صورت دگمه را داشته و به مرحله درخت سیب در فصل بهار می‌رسیم، پس سیب همیشه سیب نبوده است، بلکه تاریخی دارد و بهمین دلیل هم بشکل امروز باقی نخواهد ماند. هرگاه از درخت بیفتد له می‌شود از هم می‌پاشد، دانه هایش می‌ریزد، و اگر در جای خوب و مناسب باشند، نیش زده، سبز میشوند، و باز بصورت درخت در می‌آیند.

پس به همان‌تطبیق که سیب به حالت موجود نبوده، باین حالت هم نخواهد ماند.

از نظر حرکت و تحول هر چیزی باین نحو تحلیل می‌شود. این گونه مطالعه براساس گذشته و آینده صورت می‌گیرد. چنانچه بدین‌قسم به مطالعه بپردازیم. سیب عبارت خواهد بود از برزخ میان آنچه که سابق بوده و هر آنچه که در آینده خواهد شد.

اینگ‌به‌مثال جامعه می‌پردازیم که مخصوصاً "زیاد مورد توجه مارکسیست" هاست.

هرگاه از بین دو شیوه ای که در دست داریم، جامعه را با شیوه متافیزیکی مطالعه کنیم، به ما می‌گویند همیشه در اجتماع غنی و فقیر وجود داشته سپس از ایجاد بانگها و کارخانجات بزرگ در مقایسه جوامع سرمایه داری و فئودالی و بردگی شرح مبسوطی برای ما داده می‌شود شباهتها یا وجه اختلاف آنها را یافته می‌گویند: "رژیم سرمایه داری همین است که هست."

از لحاظ دیالکتیک ما می‌بینیم که جامعه سرمایه داری همواره باین صورت نبوده است، همان‌طور که می‌بینیم رژیمهای دیگری وجود داشته، نتیجه می‌گیریم که این رژیم هم مثل آنهای دیگر محکوم به فناست و اساس

مارگسیستها با خر خط می‌رسند —————
و پایه ثابت و لایتغیر نمی‌تواند داشته باشد. در نظر ما، سرمایه داری دارای حالت موقتی است، یعنی بین گذشته و آینده عنوان برزخ را دارد. پس مشاهده می‌شود که مطالعه دیالکتیکی عبارت از آنست که هر چیز به حالت موجود و گذران شناخته شود. باین ترتیب که در گذشته تاریخی داشته است و در آینده نیز تاریخ دیگری خواهد داشت. به عبارت دیگر، آغازی داشته، پایانی نیز خواهد داشت.

۲- برای دیالکتیک چیزی ثابت، مطلق و مقدس نیست

"دیالکتیک هیچ چیز را ثابت، مطلق، و مقدس نمی‌بیند. وجود خاصیت "افت داشتن" را برای هر چیز و در هر چیز نشان می‌دهد، و باین قائل است که هر چیزی عبارتست از یک رشته پیشرفته‌ها که با شدن و نابود شدن تکامل می‌یابد" انگلس.

این توصیف موید مطالعات ماست و بعلاوه نشان می‌دهد که "برای دیالکتیک چیزی ثابت نیست" باین معنی که دیالکتیک برای هر چیز گذشته و آینده ای قائل است. پس چیزی نمیتواند تکوین و خلق شود و همچنین نمی‌تواند بصورت امروزی باقی بماند (سیب، اجتماع).

"چیزی مقدس نیست" نه آنست که دیالکتیک همه چیز را کوچک و ناچیز بداند، نه، مقدس بجیزی می‌گوئیم که بچشم مردم قابل دستکاری بحث، و تغییر پذیر نباشد، و فقط بایستی مورد احترام باشد از جمله گفته می‌شود که رژیم سرمایه داری مقدس است. دیالکتیک معتقد است که هیچ چیزی از حرکت و تغییر جدا نیست، همه چیز دستخوش تحولات تاریخی است.

۳- پیشرفت

سیب کال چرا می‌رسد؟ علت این امر در ماهیت آنست. یک سلسله عوامل داخلی سیب را بطرف رسیده شدن می‌برد، زیرا پیش از آن که برسد

سیب بوده ، نمیتوانسته است که نرسد .
 مارکسیستها با خر خط می‌رسند

وقتی شگوفه ای که به سیب تبدیل می‌شود ، سپس سیبی که می‌رسد ، بررسی شوند ، می‌بینم که عوامل داخلی که سیب را به سمت تکامل میراند بوسیله فشار قسوی درونی صورت می‌گیرد که موسوم است به " دینامیسم خود بخود " و آن قوه ایست که از خود موجود بروز می‌کند .

حرکت دیالکتیکی شامل پیشرفت ، و " اتودینامیسم " می‌باشد و نکته مهم اینجاست زیرا که هر گونه حرکت و تغییری دیالکتیکی نیست ، یک شبگزر (گل) را در نظر بگیریم : از لحاظ دیالکتیک ، می‌گوئیم که این حشره همیشه باین شکل نبود و نخواهد ماند ، اما اگر ، زیر پا لهش کنیم ، قطعاً " در شکل آن تغییری حاصل می‌شود . آیا این تغییر جنبه دیالکتیکی دارد ؟ نه اگر ما نبودیم این حیوان له نمی‌شد . پس این تغییر دیالکتیکی نبوده ، مکانیکی است .

وقتی از تغییر و تحول دیالکتیکی بحث می‌شود باید متوجه این نکات دقیق بود .

بعقیده ما اگر زمین و بشر پایدار باشند ، جامعه سرمایه داری جایش را به اجتماعات سوسیالیستی خواهد داد ، سپس جهان کمونیستی به وجود می‌آید ، این تحولات دیالکتیکی است . اما اگر چنانچه گره زمین از هم بپاشد ، قطعی است که اجتماعات سرمایه داری هم از بین خواهد رفت ، منتها این صورت " دینامیسم خود بخود ، " نخواهد داشت ، بلکه مکانیکی خواهد بود .

به بیان دیگر ، باید گفت در صورتی این مقررات (دیسیپلین) مکانیکی (ماشینی) است که طبیعی نباشد ولی هر گاه از محیط طبیعی خود ناشی شود ، " اتو دینامیک " خواهد بود .

دیسیپلین و قواعد مکانیکی از خارج تحمیل میشود ، از این قبیل است قواعد و مقرراتی که بوسیله روسا برقرار می‌شود . و بوسیله فرماندهان به موقع اجرا گذاشته میشود . بنابراین دانسته میشود که قواعد غیرمکانیکی

مارکسیستها با خر خط میرسند ۲۷
یعنی مقررات " اتودینامیک"، بهیچوجه تابع خواست و اختیار تاسیسات
نمیباشد.

قانون دوم قانون تاثیر متقابل یا فعل و انفعال

همبستگی پیشرفتها :

در تاریخچه سیب دیدیم که منظور از پیشرفت چیست باز همین مثال
را میگیریم. وقتی جستجو کنیم که سیب از کجا آمده است در تحقیقات
خود، ناچار می شویم تا مرحله درخت پیش برویم. ولی این مسئله درباره
خود درخت نیز مورد پیدا میکند.

تحقیق در سیب ما را به اصل و چگونگی درخت سیب راهنمایی میکند
درخت از کجا میآید؟ از سیب، سببی بر زمین می افتد روی خاک متلاشی
می شود و از آن جوانه ای می روید. همین جریان ما را به مطالعه خاک آنجا
شرایطی که بدانه های سیب اجازه نشو و نما می دهد، تاثیرات جوی آفتاب
و امثالهم وامیدارد.

بدین ترتیب با شروع تحقیق سیب به آزمایش زمین گشانده می شویم،
و از تکامل سیب به تکامل درخت و از آنهم گذشته به تکامل زمین می پردازیم
" همبستگی پیشرفتها " یا تکامل همین است. این موضوع ما را در مطالعه
و شناخت دومین قانون دیالکتیک یاری می کند.

دیالکتیسیسم عامل ویژه و جزئی را بکل آن عوامل ربط میدهد سیب
را بدرخت، و درخت را به طبیعت مربوط می کند.
سیب فقط حاصل یک درخت نیست، بلکه میوه تمام دستگاه طبیعت
است.

دیده میشود که درست برخلاف شخص متافیزیسیسم که دنیا را مجموعه
ای از اشیاء جامد میپندارد دیالکتیسیسم دنیا را به منزله یکدسته پیشرفت

میدانند. همانطوریکه جهان بینی دیالکتیکی در باره طبیعت و علوم صدق میکند، به همان طریق هم در مورد جامعه صادق است.

"شیوه تحقیق و تفکر کهنه و فرسوده متافیزیکی (بقول هگل) که هنگام مطالعه امور بیشتر میخواست آنها را ثابت و جامد بشمارد، در دوره خود، مرحله اصلاحی تاریخی مهمی را طی کرده."

در آن دوره جامعه نیز مانند سایر مسائل مجموعه ای از اشیاء خلق الساعه تصور میشد که نه تنها تغییر ناپذیر است، بلکه مخصوصاً "اصول اجتماعی آن فنا ناپذیر می باشد. انگلس خاطر نشان میسازد:

"فکر مهم اساسی آنست که نباید جهان را ترکیب مختلفی از اشیاء کامل شمرد، بلکه باید آنرا ترکیب مختلفی از تکامل ها دانست، هر چند که این تکامل ها اشیائی را بوجود آورده که به چشم عیان میباشند ولی امور عالم بسان انعکاسی که در مغز ما دارند و تصورات ما را ایجاد و یا نابود میکنند سرانجام برخلاف تمام حوادث ظاهری که چند به چند بعقب میگردید تکامل پیشرونده ای را در بر دارند.

اجتماع سرمایه داری نیز نمیباید همچون ترکیبی از چیزهای کامل و پایدار شمرده شود، بلکه این رژیم هم ترکیبی از مسائل مختلف است که دارای تکامل میباشد.

متافیزیسین ها قبول دارند که اجتماع سرمایه داری همواره وجود نداشته است و معتقدند که این رژیم دارای تاریخ است. منتها از ظاهر امر، گمان می کنند که جامعه تکامل خود را طی کرده از این پس "ساکن" خواهد ماند.

این گروه همه چیز را پایان یافته میپندارند و این موضوع را که هر پایانی آغاز تکامل نوینی است، قبول ندارند. قصه خلق جهان بدست خدا، مفهومی از همین تصورات است، هر روز خدا کاری را کرد، گیاه، حیوان، و انسان را آفرینی ساخت، و دیگر کار تمام شد. عقیده طرفداران ثبوت،

از همینجا آب میخورد .

دیالکتیک برخلاف این نظریہ رای میدہد . امور را اشیاء ثابت نمیداند بلکہ " متحرک " می بیند .

تکامل تاریخی (یا پیچاپیچ)

ہرگاہ ما کمی دقیق تر بہ مراحل تکمیلی توجہ کنیم ، بہمان چیزیکہ کم کم داریم می شناسیم ، دیدہ خواہد شد کہ سیب حاصل یک سلسلہ پیشرفت است . سیب از گجا آمدہ ؟ از درخت ، درخت از گجا آمدہ ؟ از سیب . اینک می توانیم فکر کنیم کہ ما در دائرہ ای افتادہ ایم و ہمیشہ بہ همان نقطہ بر می گردیم . ہمینطور است مثال تخم مرغ . تخم از گجا بدست می آید ؟ از مرغ . مرغ از گجا آمدہ ؟ از تخم .

ہرگاہ کلیہ امور را بدین ترتیب ملاحظہ کنیم ، پس تکاملی درکار نخواہد بود . بلکہ دایرہ ای خواہیم داشت کہ صورت ظاہر آن موجب پیدایش تصور " برگشت ابدی " می شود باین نحو کہ ہموارہ بہ نقطہ مبداء باز میگردیم یعنی بہ همان جا کہ بودہ ایم . اما باید مسئلہ را بطور صحیح طرح کرد .

۱ - سیب موجود است .

۲ - از تلاشی شدن آن یک درخت یا چندین درخت حاصل میشود .

۳ - ہر درخت چندین سیب میدہد .

پس ہیچ وقت بہ همان نقطہ مبداء بر نمیگردیم . بہ سیب میرسیم منتہا در صفحہ دیگر . بہ همان طریق ، وقتی از درخت شروع کنیم :

۱ - یک درخت بار دارد .

۲ - چندین سیب میدہد ، کہ این سیبہا

۳ - چندین درخت بوجود می آورند .

باین نحو باز بدرخت بر میگردیم ، منتہا در صفحہ بالا تر : نقطہ

۳۰ ————— مارکسیست‌ها با خر خط می‌رسند

نظر ما بسط پیدا می‌کند. پس آنطور که ظاهر امر ما را به فکر دایره می‌اندازد نیست، بلکه این پیشرفت تکاملی است که ما آنرا تکامل تاریخی می‌گوئیم. تاریخ می‌خواهد که زمان بدون اثر نگذرد، زمان می‌گذرد اما همان تکامل‌ها تکرار نمی‌شود، دنیا، طبیعت، اجتماع متضمن یک تکامل تاریخی است، تکاملی که به زبان فلسفی "پیچاپیچ" یا "مارپیچی" خوانده می‌شود.

این تشبیه برای روشن کردن افکار بکار می‌رود، این تشبیهی است برای این مسئله که امور بر حسب پیشرفت دورانی تکامل می‌یابد، اما هیچگاه به نقطه مبداء نمی‌رسد، و باین نحو هر چه ادامه داشته باشد یک شکل مار پیچی پیدا می‌کند.

بنابراین، دنیا، طبیعت، اجتماع دارای تکامل تاریخی (مارپیچی) هستند، محرک این تکامل، همانطور که گفتیم، اتودینامیسم می‌باشد:

نتیجه

در اولین صفحات فصل دیالکتیک، دو قانون، اولیه آنرا که عبارت از تغییر و تاثیر متقابل است دیدیم. برای اینکه بتوانیم تضاد را مطالعه کنیم مجبور بودیم این دو قانون را بدانیم، زیرا تضاد است که اجازه می‌دهد بفهمیم نیروئی که محرک "تغییرات دیالکتیکی" است چیست. همین نیرو است که اتودینامیسم را بوجود می‌آورد.

امروزه، که تحقیقات علمی به انتها حد خود رسیده، دانشمندان (که عموماً از ماتریالیسم دیالکتیک بی‌اطلاع هستند) گاهی نمیتوانند با اهمیت اکتشافات مخصوصی که میکنند در برابر مجموع علوم وقوف یابند. این نقش فلسفه است — چه، همانطور که دیدیم وظیفه فلسفه توجیه کلی عالم و مسائل عمومی است. و این وظیفه مخصوصاً "بعهد ماتریالیسم دیالکتیک می‌باشد که جمله اکتشافات معین را از هر علم بوده باشد گرد آورد و از آنها (سنتزی) بوجود آورده و تئوری مشخصی بدست دهد تا تا همچنانکه دگارت می‌گوید ما را "حاکم و فرمانروای طبیعت" گرداند.

قانون سوم

تضاد

چنانکه دیدیم، دیالکتیک میگوید کلیه عوامل و امور در حال تغییر دائمی بوده، پیوسته تکامل پیدا میکند. یا بعبارت دیگر، حرکت دیالکتیکی دارند، (قانون اول).

چون در لحظه ای که ما چیزی را مطالعه میکنیم، آن چیز نتیجه یک سلسله تکامل است یعنی یک رشته تحولاتی که از یکدیگر بیرون آمده، بنابراین دارای حرکت دیالکتیکی است. هرگاه به مطالعه خود ادامه دهیم دیده میشود که این همبستگی پیشرفته‌ها بطور جبری توسعه یافته، ناگزیر بمرور زمان به یک حرکت مرفقی منجر میگردد "هر چند که گاهگاه برگشت میکند" ما این تکامل را "تاریخی" یا "مارپیچی" نامیدیم و دیدیم که این تکامل از دینامیسم خود بخود حاصل میشود، اکنون بشناسائی قوانین دینامیسم میپردازیم.

این قانونی که اجازه میدهد هر تحولی از دیگری بیرون آید چیست؟ "قوانین حرکت دیالکتیکی" از اینجا ناشی میشود.

دیالکتیک بما یاد میدهد که هیچ چیز ابدی نیست؛ هر چیزی از این چهار مرحله میگذرد: پیدایش، بلوغ، پیری، پایان، چرا اینطور است؟

زندگی و مرگ

هر امری از نظر متافیزیک بطور جداگانه، و بخودی خود مشاهده می‌شود، و چون متافیزیک باین طریق مسائل را مطالعه میکند، همه چیز را یگطرفه و از یکسو ملاحظه میکند.

به همین لحاظ کسانی که امور را یگطرفه مینگرند باید متافیزیسمین

شمرده. از جمله وقتی یکنفر متافیزیسین زندگی را بررسی میکند، در واقع این پدیده (فنومن) را با چیز دیگر ربط نمی‌دهد.

زندگی حاصل مرگ و میر گروهی سلول و نشو و نماهای گروهی دیگر است. "بی شک تا وقتی امور در نظر ما ساکن، بیجان، جدا از هم، در ردیف و یا صف همدیگر باشند، در آنها بهیچوجه تضادی مشاهده نخواهیم کرد. هر چند در بعضی موارد آنها را مشترک، گاهی هم متفاوت و یا حتی متضاد می‌بینیم. اما در اینصورت هم، این تضاد بین امور خواهد بود نه درون آنها. اینگونه محدودیتها زاده شیوه مشاهده و تفکر معمولی متافیزیکی ما میباشد. بمحض آنکه امور را در حین حرکت، تغییر، زندگی، و تاثیرات متقابلشان در نظر بگیریم دنیای دیگری می‌بینیم، و باین ترتیب بلافاصله به تضاد میرسیم". انگلس، آنتی دیوهرینگ.

"متافیزیسین ها دو ضد را جلوی هم قرار میدهند، ولی در واقع تضاد بهم تبدیل میشود، هیچ چیز بحال خود نمی‌ماند، و بصورت ضد خود در می‌آید".

پس زندگی و مرگ از هم جدا نبوده پیوسته به یکدیگر تبدیل میشود و در کلیه امور اگر بررسی شود در همه جا این قانون مهم به اثبات میرسد و مشاهده میشود که: امور بشکل تضاد خود در می‌آیند.

"بنابراین زندگی عبارتست از تضادی که در نفس امور وجود دارد و پیوسته جلوه کرده و تغییر میکند، آنجا که این تضاد از بین برود، زندگی نیز به پایان میرسد و مرگ بروز میکند" انگلس.

از این رو نه تنها امور بیگدیگر تبدیل میشوند، بلکه هیچ امری به تنهایی و همانکه هست نمی‌ماند، و عبارت از چیزی خواهد بود که شامل ضد خودش نیز هست، هر چیزی آبستن ضد خود میباشد.

امور عالم در عین حال هم خود و هم ضد خود هستند (۱).

(۱) — جا دارد خارج از کتاب اصول مقدماتی عباراتی را که ماؤو در

کتاب معروف "تضاد" از انگلس نقل می‌کند، بیاوریم:

اثبات، نفی، نفی در نفی

قبلاً " باید متذکر بود که تضاد در گفتگوی عادی آنستکه مثلاً "جائی که باید گفت "آری" بگوئید " نه " ولی تضادی که مورد مطالعه ماست و رای آنست . این تضاد را دیالکتیکی می‌گویند ، یعنی تضاد در عوامل طبیعت .

" انگلس عام بودن تضاد را چنین شرح می‌دهد :

و قتیکه حرکت انتقالی مکانیکی ساده تضادی در درون داشته باشد ، این حقیقت بطریق اولی در باره اشکال عالیت‌تر حرکت ماده و علی‌الخصوص حیات آلی و تکاملش صادق است . . .

زندگی درست قبل از هر چیز عبارت از آنستکه یک موجود در هر لحظه خود و چیز دیگری است . بنابراین زندگی نیز تضادی است موجود در خود اشیاء و پروسه ها که دائماً " بوجود می‌آید و حل میشود ، بمحض اینکه این تضاد قطع شود ، زندگی نیز پایان می‌یابد و مرگ ظاهر میگردد . بهمین ترتیب دیدیم که در حیطه تفکر نیز نمیتوانیم از تضاد بگریزیم و فی‌المثل تضاد بین استعداد معرفت جوی درونی و بی حد انسانی و وجود حقیقی آن در انسانهایی که از نظر خارجی محدود و دارای معرفت محدودند ، طی نسل‌های متوالی بی پایان حداقل عملاً " برای ما - ، طی پیشرفت بی‌نهایت حل میشود .

... یکی از اصول اساسی ریاضیات عالی تضاد است . . . ولی حتی

ریاضیات ابتدائی نیز مملو از تضاد است .

لنین عام بودن تضاد را چنین توصیف میکند :

در ریاضیات : + و - ، مشتق و تابع اولیه .

در مکانیک : عمل و عکس العمل .

در فیزیک : برق مثبت و منفی .

در شیمی : ترکیب و تجزیه اتمها

در علم الاجتماع : مبارزه طبقاتی . "

آنجا که صحبت از تضاد موجود در شرائط سرمایه داری است، منظور نه آنستکه در بارهٔ پاره‌ای مسائل گروهی با هم مخالف هستند، غرض اصلی آنست که در نفس آن اجتماع و امور مربوطه اش تضاد موجود است، یعنی واقعا "در آن جامعه قوایی یافت میشوند که با هم مبارزه دارند" از یکسو قوایی متمایل به اثبات است (بورژوازی) که میخواهد طبقه خود را محافظت کند، از سوی دیگر، دومین قوای اجتماعی است که مایل بفنای طبقه بورژوازی میباشد (پرولتاریا). پس در امور آن اجتماع تضاد وجود دارد زیرا که بورژوازی نمیتواند بدون ایجاد کردن ضد خود (پرولتاریا) زندگی کند. چنانکه مارکس میگوید:

بورژوازی پیش از هر چیز گور گنان خودش را ایجاد میکند.

بطور مثال، هر گاه تخمی را که زیر مرغ است، در نظر بگیریم دیده میشود که در تخم نطفه ای هست که در هوای مساعد و شرائط مخصوص، نشو و نما، پیدا میکند.

این نطفه در حین رشد جوجه میشود. باین ترتیب نطفه، به منزلهٔ تخم است، بخوبی دیده میشود که در داخل تخم دو قوه موجود است. یکی آنکه میخواهد تخم را به حالت خود نگهدارد و دیگری قوه ای که مایل است تخم را تبدیل به جوجه کند. از اینرو تخم با خودش سازگار نیست. هر امری بر همین منوال است.

فهم این نکته بظاهر مشکل است، زیرا که ما با استدلالات متافیزیکی خو گرفته ایم. بهمین جهت باید کوشش کرد تا توجه به واقعیت امور عادت ما شود.

چیزی که از نفی مشتق شود حالت اثبات پیدا میکند. جوجه اثباتی است که از نفی تخم خارج میشود. این یکی از مراحل تکامل است. مرغ از تغییر شکل جوجه بوجود میآید و در خلال این تحول بین قوایی که میخواهند جوجه را به همین حال نگهدارند و قوایی که میخواهند جوجه را به مرغ تبدیل کنند تضاد و کشمکش است.

مرغ نفی جوجه است . و جوجه به نوبه خود محصول نفی تخم میباشد .

پس مرغ نفی در نفی است و این شیوه عمومی تکامل دیالکتیکی است .

۱ - اثبات ، که تر نام دارد (حکم) .

۲ - نفی ، انتی تز . (ضد حکم) .

۳ - نفی در نفی ، سنتز .

ما حاصل تکامل دیالکتیکی در این سه کلمه گنجیده است . این کلمات

بمنظور نشان دادن همبستگی تحولات ، و مشخص کردن آنستکه هر تحولی

محصول انهدام تحول پیشین است .

این انهدام را ما نفی مینامیم ، جوجه نفی تخم است ، زیرا در هنگام

پیدایش ، تخم را میشکنند . خوشه گندم نفی ساق گندم است ، سپس به گیاه

تبدیل میشود و گیاه نیز به نوبه خود سنبله داده خوشه میآورد . خوشه در

حکم نفی گیاه است و به عبارت دیگر نفی منتفی است .

ملا حظه میشود که نفی دیالکتیکی ، بطور خلاصه همان انهدام است .

نفی چیز است که از بین میرود ، چیزی است که منهدم میگردد .

سوسیالیسم نفی کاپیتالیسم است .

کاپیتالیسم نفی فئودالیسم است .

و فئودالیسم نفی دوره غلامی بوده است .

در باره تضاد گفتیم که بین تضاد معمولی و تضاد منطقی تفاوت است .

اکنون نیز باید دانست که نفی در کلام ، که به معنای " نه " میباشد با نفی

دیالکتیکی که " انهدام " را میرساند اختلاف دارد .

حالا که غرض از نفی انهدام است تصور نشود که هر نوع انهدامی نفی

خواهد بود ، منظور ما همان انهدام دیالکتیکی است . بنابراین ، وقتی کک

را له کنیم ، این عارضه حاصل انهدام (نفی) خودش نمیشود .

این انهدام محصول یک تحویل اتودینامیک نیست ، بلکه نتیجه یک

تغییر کامل " مکانیکی " است .

انهدام در صورتی نفی خواهد بود که از اثبات نتیجه و ناشی شده

تخمی که زیر مرغ است خودش اثبات است ، و نفی خود را پرورش میدهد ، تا آنکه جوجه شود و جوجه شاخص انهدام است ، زیرا تخم را سوراخ میکند ، و پوست آنرا می‌شکند ، باین معنی که تخم را نفی میکند . جوجه خود محتوی دو قوهء مخالف است : " جوجه " و " مرغ " در حین توسعه تکامل ، مرغ چندین تخم میکند ، که نفی در نفی درهمینجاست . از این تخمها یک سلسله تکاملات تازه شروع میگردد . درگندم نیز ، یک اثبات ، یک نفی و بالاخره یک نفی در نفی مشاهده میشود .

در تکامل جامعه نیز این مراحل وجود دارد . در مرحله اول جامعه کمونیستی ابتدائی است یعنی جامعه بدون طبقات که مبتنی بر مالکیت اشتراکی زمین است ، ولی این شکل مالکیت مانع تکامل تولید میشود و باین طریق نفی خود را ایجاد میکند یعنی : جامعه طبقاتی که بر مالکیت شخصی و استثمار انسان استوار است .

این جامعه نیز نفی خود را می‌پروراند . چه توسعه شگفت و سائل تولید ایجاد میکند که تقسیم جامعه به طبقات ، و مالکیت فردی نفی گردد ، به این قسم ما به نقطه اولیه باز میگردیم و به لزوم جامعه کمونیستی می‌رسیم ، منتها باید توجه داشت کاملاً " به آن مرحله نمی‌رسیم ، بلکه در صفحهء بالاتری قرار میگیریم ، باین ترتیب که در دورهء اول ، ما فاقد تولید بودیم . ولی در این دوره قادر به تولید کلان و سرشار هستیم .

و چون در تمام این امثله ، به نقطه بالای نخست بر میگردیم مرحله (تکامل مارپیچی) بوجود می‌آید .

ملاحظه میکنیم که قانون عمده دیالکتیک تضاد است و تکامل محصول جنگ قوای متضاد است ، و نه امور بهمدیگر تبدیل میگردند ، بلکه هر امری بضد خود بدل میشود ، هیچ امری با خود هم آهنگی ندارد ، زیرا درون آنرا تضاد اشغال کرده است .

برای ختم مقال و نتیجه گیری باید گفت: امور از آن جهت تغییر می‌کنند که محتوی ضد خود هستند. اضداد با هم در جدال هستند و از این کشمکش‌ها تغییرات حاصل می‌شود بنابراین تغییر و تحول راه حل این مجادله است.

درون سرمایه را این تضاد فرا گرفته است، که پرولتاریا بر علیه بورژوازی بجنگد این جدال موجب تغییر می‌شود و در نتیجه برای ختم غائله تحول جامعه سرمایه داری به جامعه سوسیالیستی اجباری است. آنجا که تضاد باشد تحول و حرکت قطعی است.

تضاد عبارتست از نفی اثبات و، مرحله سوم، یا نفی در نفی، همان راه حل قضایاست، زیرا در این مرحله، حقانیت تضاد به اثبات می‌رسد. پس میتوان گفت علوم: هر یک رشته خود را مطالعه میکند ولی دیالکتیک تیگ تحولات کلی امور را بررسی مینماید.

تنها دیالکتیک بما میفهماند که در عالم هر امری دستخوش تحولات است و با تغییر و تبدیل آنها و وجود ضدین، این تحولات را به ما نشان میدهد. استنباط دیالکتیکی تکامل طبیعی امور را نتیجه گشایش دائمی قوای مخالف و اصول متضاد میداند.

انگلس میگوید:

دیالکتیک عبارتست از: علم کلی ترین تحول قوانین: (کتاب فوئیر باخ).

قانون چهارم

تبدیل کمیت به کیفیت یا قانون جهش

پس از مطالعاتی که در موضوع نفی در نفی و وحدت ضدین گردیم این قانون بنظر ما آسان می‌آید.

هر تغییر و تبدیلی محصول جنگ قوای مخالف است علت تکامل هر

ما رکیستها با خر خط می‌رسند
چیز وجود تضاد داخلی آنست زیرا هر چیزی عبارتست از یک واحد متضاد .
جدال اعداد و تغییر امور را از مخالف آنها میتوان شناخت . آیا این تغییر
و تبدیل چگونه صورت می‌گیرد ؟

این مسئله تازه ایست که ما باید بررسی کنیم .

میتوان فکر کرد که این تغییر رفته رفته دست می‌دهد . و سیب گال
که به سیب رسیده تبدیل میشود با یک ردیف تغییرات کوچک کوچک جلو
می‌رود .

آب را مثال می‌آوریم : وقتی درجه حرارت را از صفر بیشتر کرده بدو
سه ، و تا نود و هشت درجه بالا ببریم تغییرات تدریجی و متناوب است ،
آیا تا بینهایت میتوان بدین ترتیب بالا رفت تا نود و نه درجه هم بالا
می‌رویم : اما به صد که رسیدیم تغییر تند و آنی صورت می‌گیرد : آب به
بخار تبدیل میشود .

اگر از ۹۹ درجه برگردیم تا به یک برسیم این نیز تغییر تدریجی و
مداوم است ولی باز نمیتوانیم باین ترتیب تا بینهایت پائین برویم . زیرا
بصفر که برسیم آب بشکل یخ در می‌آید .

آب از یک درجه حرارت تا نود و نه درجه همواره آب است . تنها اعتدال
آن تفاوت می‌کنند . این تغییر را کمی می‌گویند .

و در برابر " مقدار " است . مثلاً " گفته میشود : " چه مقدار حرارت
در آب " و آب که به یخ یا بخار تبدیل میگردد نتیجه تغییر کمی است که
به تغییر کیفی انجامیده است .

این دیگر آب نیست یا یخ است یا بخار .

تا آنجا که طبیعت چیزی تغییر نیافته است تغییرات آن کمی است
(آب تا وقتی آب است تنها درجه حرارت آن تغییر میکند) ولی وقتی چنان
تغییر کند که طبیعت آن عوض و چیز دیگری شود آنوقت تغییر کیفی خواهد
بود .

بنابراین مشهود است که تکامل کمی نمیتواند همیشه و تا بینهایت

ادامه پیدا کند و سرانجام یک تغییر کیفی مبدل می‌شود. کمیت به کیفیت تبدیل می‌گردد.

این قانون عمومی است، ولی همانطور که قبلاً "توصیه شد نمی‌باید تنها پای بند این فورمول مطلق بود. در کتاب (انتی دیوهرینگ) انگلس، فصلی است بعنوان "دیالکتیک، کمیت و کیفیت" در آنجا امثله بسیاری است دایر بر اینکه هر چیزی مانند علوم طبیعی حقانیت این قانون را ثابت می‌کند:

که تغییر کمی در مرحله معینی ناگهان به یک کیفی تبدیل می‌شود. مثال جدیدی در جلد هشتم دائره المعارف فرانسه تالیف ه: والون زده شده است. (که به انگلس تاسی می‌کند): نیروی عصبی یک طفل وقتی جمع شد او را به خنده می‌اندازد، اما اگر همچنان زیادتر شود، خنده به گریه و زاری تبدیل می‌گردد باین جهت وقتی کودکی عصبانی است و خنده شدید می‌کند، بالاخره به گریه می‌افتد.

آخرین مثال را هم برای فهم عمیق مطلب می‌آوریم: کسی را در نظر بگیرید که در انتخابات معینی کاندید شده است اگر برای حائز شدن اکثریت ۴۵۰۰ رای لازم باشد، کسیکه دارای ۴۴۹۹ رای هم شود انتخاب نمی‌شود. و همان کاندیدی که بود، باقی می‌ماند. اما اگر یک رای اضافه شود، این تغییر کمی به کیفی تبدیل می‌شود یعنی کسیکه کاندید بود در این مرحله به نمایندگی می‌رسد.

پایان

حال که ما اسلوب دیالکتیکی را از منابع مارکسیست‌ها و با استناد به گفتار بنیانگذاران این منطق شناختیم، برای پی بردن به پوچی آن لازم است طبیعت را بر اساس نظام آن بشناسیم. در صفحات آینده ما به این موضوع خواهیم پرداخت.

فصل دوم

نظام طبیعت

همانطوری که در قسمت ماتریالیسم دیالکتیک گفته شد، فلسفه خواستار تفسیر و تحلیل انسان و طبیعت است و مارکسیسم با جهان بینی خاص خود ادعای تبیین نظام طبیعت و چگونگی تغییر، حرکت و تکامل آن را دارد و بر اساس همین جهان بینی، کشف قوانین حرکت اجتماعی بشر را از افتخارات منحصر بفرد خود میدانند. برای درک پوچی این مکتب گریزی از شناخت نظام طبیعت نیست. از اینرو برای برخی که احتمالا "بطور دقیق با مفهوم نظم طبیعت آشنایی ندارند، توضیحی لازم است؛ هر چند باید اذعان نمود که اعتقاد به نظام ثابت و واحد در طبیعت نزد تمامی افراد بشر جنبه یقینی دارد.

آنچه مسلم است پشتوانه هر علمی ایمان محکم به وجود نظم اشیائی است که مورد مطالعه قرار می گیرد و یا به عبارت دیگر پشتوانه علوم، وجود نظم طبیعت است، چرا که طبیعت بی نظم قابل شناخت نیست؛ اگر هر تجربه

را نمایانگر ترتیبی خاص از حرکات قابل تکرار در طبیعت ندانیم، آن تجربه هیچ فایده‌ای در بر نداشته و نمیتواند مبنائی برای شناخت حرکت و ترتیب وقایع در طبیعت قرار گیرد. اگر حوادث بی حساب و کتاب و یا با صلاح الله بختی و بدون رابطه‌ای معین با شرایط (دیگر اجزاء طبیعت) باشد، دیگر پرسش‌هایی نظیر چرا، چگونه، چه وقت و کجا — که در تمامی علوم انگیزه‌شناخت و دستیابی به معرفت است — بی معنی و پوچ می‌شود.

پرسش چون و چرائی از یک پدیده، نشان دهنده یقینی است که بوجود ترتیبی خاص در وقایع طبیعت داریم. مثلاً "وقتی می‌پرسیم: چرا امروز آسمان تاریکتر از روزهای پیش است؟ اگر یقینی بوجود عللی خاص در این مورد نداشته باشیم، سوال ما بیجاست. اگر بپذیریم که وقوع حوادث دلیل و نظمی ندارد دیگر تاریک شدن آسمان هم بی دلیل و علت است و هرگونه پرسشی در این باره بی‌مورد می‌باشد. اما ما بدون اینکه حتی به آسمان نگاه کنیم با ایمان کامل چنین حکم خواهیم کرد که حتماً "آسمان، امروز غبار آلود یا ابری (و یا کسوف) است. دلیل این ایمان چیست؟ — دلیل آن یقین کاملی است که ما به تغییر ناپذیر بودن نظم — یعنی تاریکی هوا در اثر ابری بودن آن — داریم، یعنی میدانیم که قطعاً "هوای ابری تاریکتر است. پرسش از چگونگی یک امر نیز حکایت از ایمان ما به همین نظم تغییر ناپذیر دارد.

مثلاً "هنگامی که می‌پرسیم چگونه ابر جلوی نور خورشید را می‌گیرد، یقیناً" به وجود روابط ثابتی در این زمینه اعتقاد داریم. و به همین ترتیب است در مورد سئوالاتی از موقعیت زمانی و مکانی یک حادثه. بنا بر این معرفت بشری از طبیعت، کاملاً "متکی بر وجود نظم حاکم بر کلیه پدیده‌هاست.

اگر طبیعت حتی در حالت‌های استثنائی دچار بی نظمی شود، باز شناخت مفهوم خود را از دست خواهد داد. هر تجربه‌ای از طبیعت بی نظم، خود باعث گیجی و سرگردانی بیشتر ما خواهد شد. وقتی طبیعت نظم ثابت

نداشته باشد ، ما نیز بعنوان فرد ناظری که جزئی از طبیعت است ، به این بی نظمی دچار می‌شویم و تحولات درونی بدن ما خود بخودی شده و دیگر تکرار شرایط به تکرار نتایج نخواهد انجامید . عبارت دیگر هیچ رابطه مشخص و ثابتی بین اجزاء بدن ما وجود نخواهد داشت و بالاخره پروسه حیات ، این نمایش عالیترین و پیچیده ترین نظم مادی ، اصولاً " پایدار نخواهد بود . بطور کلی ، کوچکترین نقص یا تغییری در نظام ، هم جهان خارج و هم بدن ما را که جزئی از آن است بنحوی دگرگون می‌سازد که نه تنها جهان خارج غیر قابل درک می‌گردد بلکه دیگر آن سیستم درک کننده و اندیشنده هم قابلیت و قدرت درک (واساس وجودی) خویش را از دست خواهد داد . بنابر این طبیعت بدون نظم نامفهوم است و در همین رابطه انسان هم نمیتواند وجود داشته باشد .

پی جویی برای شناخت طبیعت ، حاکی از وجود ایمانی است که محقق به مطلق بودن نظم طبیعت دارد . اگر ترتیب حوادث هیچ نظم خاصی نداشته باشد و هر زمان جلوه‌ای دلخواه و متفاوت بنمایش گذارد ، هر کوششی در راه شناخت آن بیهوده است . مثلاً " هنگامی که یک محقق ثبت می‌کند آب در صد درجه می‌جوشد ، اگر این ترتیب یعنی جذب مقدار معینی حرارت و تبخیر ، خود دلیلی بر تکرار آن در زمانهای دیگر نباشد ، تجربه و شناخت محقق بی فایده است . عبارت دیگر ، در زمان دیگر ، اصولاً " آب حرارت را قبول نمی‌کند و یا واضح تر بگوئیم آب ، آب نیست ، چیز دیگری شده که از خاصیت آن بی اطلاعیم و اساساً " نمیدانیم با آن خواصی که در گذشته از آن سراغ داشتیم موجود هست یا نه .

اگر این بی نظمی فرضاً " برای کل طبیعت پیش بیاید ، چه خواهد شد ؟ - طبیعت ، دیگر طبیعت نیست و بعنوان ناظر نمیدانیم چیست . بدن ما - بعنوان سیستم ناظر و مدرک - خود نیز جزئی از طبیعت و در رابطه با آن است ، بنابر این در این حال ناظر هم وجود نخواهد داشت ،

در حقیقت در بی نظمی نه ما و نه طبیعت موجود نخواهیم بود . اگر

بین اجزاء طبیعت روابط ثابت و پایداری حاکم نبود، اصولاً "طبیعت مفهوم نداشت. برای مثال رابطه بین یک الکترون و پروتون را در نظر بگیرید: این رابطه ثابت، پایدار و ازلی است که همه عناصر را با خواصی که می‌شناسیم بوجود می‌آورد. اگر این رابطه کوچکترین تغییری کند، دیگر هیچیک از عناصر وجود نخواهند داشت و در نتیجه طبیعت، حیات و... مفهومی ندارند.

آدمی همیشه از ابتدا به نظم در تمامی حوادث طبیعی اعتقاد داشته هرچند در توضیح چگونگی آن سیری تکاملی پیموده است. بدین ترتیب که بشر اولیه با قیاس به خود، حالات نفسانی خویش را در حوادث طبیعی تعمیم میداد و طبیعت را انسانگونه میدید، با همان امیال و خواهشها و حالات درونی، از خشم و شادی و... با رشد فکری انسان، دید وی نسبت به نظم عمیق تر گردید و نه تنها در زمینه شناخت طبیعت بی جان، بلکه بتدریج در زیست شناسی و... بحث نظم گسترش یافت بطوری که امروزه ناحوزه پدیده‌های روانی انسان، پیش رفته و حتی بحث پیرامون علل امیال و حالات درونی، دیگر غیر علمی بنظر نمیرسد.

همراه با گسترش علوم روشن گردید که تمام طبیعت چون حلقه‌هایی کاملاً "به هم پیوسته و متصل از حوادث است یعنی وحدت طبیعت و حاکمیت نظام واحد بر کلیه گیتی، حقیقتی غیر قابل انکار است. اگر روزی فعالیت یک آتش فشان دلیل خشم رب النوع خاصی بود که خود سرانه در طبیعت اعمال قدرت میکرد، امروزه مشخص شده که هر چه در طبیعت یافت می‌شود در بند حتمیت و قطعیت گرفتار است و این همان نظم مقدر از پیش است که هیچ پدیده‌ای را توان گریز از حاکمیتش نیست.

نظم چیست ؟

در بحث پیش دانستیم که طبیعت دارای نظم است و اصولاً " وجود طبیعت مبتنی بر نظم است اما چگونگی آن بر ایمان روشن نشد . همراه با گسترش شناخت انسان از طبیعت ، شیوه تبیین این نظم و تصویر آن در ذهن آدمی تکامل یافت . در ابتدا برای توصیف نظم جهان چنین گفته می شد که تمام حوادث طبیعت زاده عللی هستند که با پیدایش و تحقق آن علل ، حوادث دقیقاً " تکرار می شوند . عبارت دیگر ، با ظهور هر معلولی میتوان پی بوجود علت مشخصه آن برد و خود این علت ها نیز معلول یک سری علت های قبلی اند . از این دیدگاه ، طبیعت تشکیل می شود از یک نظام پیچیده علت و معلولی بصورت حلقه های زنجیر بهم پیوسته که با تکرار یک علت ، باید منتظر معلول های طبیعی آن بود . بنابر این علم کوششی در راه شناخت علل حوادث طبیعت (معلول ها) بحساب می آمد . این شیوه از نگرش به نظم طبیعت ، چندان گرهی از مشکلات زندگی بشر نمی گشود . چرا که برای پیش بینی حوادث باید به علل بی شمار پی می برد که با تکرار آنها ، معلول ها حادث می گشتند (و چون حوادث طبیعی بی شمارند برای شناخت آنها بکشف علل بیشمار نیاز بود) .

دو قرن پیش نیوتون شیوه کاملاً " جدید و کارآمد مکانیکی را برای توضیح نظم عالم بکار گرفت که بدون نفی علیت ، برای حل بسیاری از مشکلات روزانه بشر سودمند افتاد . دیدگاه مکانیکی ، جهان را مانند ساعتی عظیم میدانست که از پیش کوک و تنظیم شده و حرکت تمامی اجزاء ، معلول تاثیر مستقیمی است که متقابلاً " بر هم دارند . چگونگی ارتباط متقابل اجزاء ، در غالب موارد کاملاً " یکسان می باشد و برای شناخت آن لازم نیست که بی نهایت شیوه اثر را شناخت . نیوتون بر پایه هندسه اقلیدسی ، توانست شکل تاثیر متقابل اجزاء این دستگاه عظیم را در سه فرمول بیان کند که به اصول یا قوانین نیوتون مشهورند . بطور خلاصه قوانین نیوتون عبارت بودند از :

شکل روابط بین اجزاء جهان بزبان ریاضی .

در این دستگاه مکانیکی، نظم جهان، بسیار ساده، محسوس و درز مینه‌های عملی مفید فایده است. بطوریکه از روی مدلهای محسوس حتی میتوان نظم سماوی را توضیح داد. در تصویر مکانیکی از نظم، نیوتون جهان را تشکیل شده از ذرات مادی می‌پنداشت که در فضا و زمانی مطلق در برخورد و کشش دائم نسبت به یکدیگرند. این حرکات بصورت مجموعه‌ای بهم پیوسته، حاصل حرکت اولیه جهان می‌باشند؛ همچنانکه کوک ساعت، دستگاه مکانیکی آن را به جریان می‌اندازد و دیگر ساعت بر طبق ساختمان خود بکار ادامه می‌دهد، حرکت اولیه جهان باعث بکار افتادن دستگاه عظیم مکانیکی جهان گردیده است و از آن پس بر طبق تنظیم قبلی و بنابر شکل ساختمان آن، همه اجزاء بطور خود کار در حرکتند. چگونگی حرکت یا روابط بین اجزاء این دستگاه را اصول نیوتون بیان می‌کند. پس از گذشت بیش از یک قرن، مکانیک نیوتون ضعف خود را در توضیح بسیاری از روابط در جهان مانتشان داد و روشن گردید که نظم طبیعت بآن سادگی که دستگاه نظری نیوتون تصویر میکرد، نیست.

امروزه کاملاً "مشخص گردیده که نظام طبیعت، نظام نیروئی (میدانی) است. در این تصویر از نظم، حقیقت جهان ما را میدان‌ها و مراکز انتشار آنها تشکیل می‌دهند و برخلاف تصویر مکانیکی از نظم، جهان مجموعه ذرات گوی گونه که در فضا و مکانی مطلق در برخورد و کشش دائمی باشند، نیست بلکه شیوه ارتباط و اثر متقابل اجزاء جهان ما را میدان‌ها معین و مشخص می‌سازند و اجزاء جهان هم خود چیزی جز مراکز انتشار میدان نیستند. برای مثال یک قطعه سنگ را در نظر بگیرید؛ وزن این سنگ یعنی شکل ارتباط متقابل آن با زمین، توسط نیروی گرانشی معین میگردد. سختی سنگ را نیروی الکتریکی (الکترو مغناطیسی) بین مولکولهای متشکله آن مشخص میکند و از این طریق سایر صفات و خصوصیات آن را درمی‌یابیم و از دیگر اشیاء تمیز می‌دهیم. نه تنها سنگ بلکه هر جزئی از طبیعت را بر

اساس نوع و شدت نیروهایی که تشکیل دهنده آنند می شناسیم و اجزاء طبیعت هم بر همین اساس با یکدیگر ارتباط دارند .

اما نیروها به چه صورت ارتباط متقابل اجزاء جهان را معین می سازند ؟ هر نیرو تغییر مشخص و معینی در فضای اطراف جسم القا میکند . این القاءات با تغییر شکل فضای اطراف ، بر هر جسم دیگری که از آن میگذرد ، مسیر حرکت خاصی را تحمیل می کنند . البته این رابطه بصورت متقابل است . مثلاً " عبور دو کره از کنار هم را در فضا تصور کنید . این دو کره در اثر میدان گرانشی (که شدتش به جرم ایندو بستگی دارد) فضای اطراف خویش را تغییر شکل میدهند . این تغییرات باعث تغییر مسیر هر دو کره خواهد شد یعنی هر یک باید تغییر و انحنای فضای اطراف دیگری را در حین عبور از کنار آن بپذیرد . شبیه این را در مورد چوب پنبه ای که بر روی سطح آب در حرکت است میتوان مشاهده کرد . چوب پنبه ناچار است امواج و فوار و نشیب سطح رودخانه را در طی مسیر خود قبول نماید .

تعداد نیروهای تشکیل دهنده طبیعت فیزیکی هنوز کاملاً " معین نشده است ولی گمان میرود که طبیعت را بتوان بطور کلی بر اساس چهار نیرو تبیین نمود :

میدان گرانشی (جاذبه) ، میدان الکترو مغناطیسی ، میدان هسته ای (حوزه قوی) و میدان (تاثیر متقابل) ضعیف .

هر جسم با انتشار یک یا چند میدان در اطراف خود ، دیگران را تحت تاثیر قرار میدهد . هر نیرو تغییر شکل (هندسه) معینی بفضای اطراف القا میکند . مثلاً " نیروی گرانشی بشکلی و نیروی الکترو مغناطیسی بشکلی دیگر فضای اطراف را القا می نماید .

بیان دقیق چگونگی این القاءات بزبان ریاضی ، هدف غائی علم فیزیک است . ما هم اکنون در پرتو نسبیت عام قادر به بیان دقیق شکل القای نیروی گرانشی شده ایم ، اما در مورد دیگر نیروها هنوز به چنین هدفی دست نیافته ایم .

آیا کیفیت خاصی که یک میدان در فضا ایجاد می‌کند تغییر پذیر است ؟ عبارت دیگر آیا یک نیرو می‌تواند شکل عملکرد متفاوتی در شرایط مختلف فضای اطراف القانماید ؟ مثلاً " آیا امکان دارد سنگی را که رها می‌کنیم ، در یک زمان بسوی زمین حرکت کند و در زمان دیگر در فضا در جهت شرق و غرب حرکت نوسانی داشته باشد . یا عقربه آهنبها امروز در امتداد شمال و جنوب و روز دیگر در امتداد شرق و غرب بایستد . جواب چنین پرسش‌هایی مسلماً " منفی " است . کوچکترین تغییر در شکل عملکرد نیروها ، جهان ما را بکلی در هم می‌ریزد و اصولاً " کم ترین تغییر در آنها امکان پذیر نیست . یک نیرو چیزی جز شکل ثابت از القای فضای اطراف نمی‌باشد . چگونگی این القا ، کیفیت (یا هندسه‌ای) است که از ازل برای این نوع میدان طرح ریزی شده است و بنا بر آنچه گذشت ، هدف علم دستیابی به شکل دقیق عملکرد این نیروها است که به حاکمیت ، ثبوت و تغییر ناپذیر بودن آنها یقین مطلق دارد . همین کیفیت عملکرد (هندسه‌ها) (۱) است که بر طبق آن میدان‌ها به جهان ما شکل می‌دهند و این مفهوم نظم از دیدگاه فیزیک جدید است .

قوانین و اصولی که شیوه ارتباط متقابل (تغییر و حرکت) بین اجزاء طبیعت را در این دیدگاه روشن می‌نماید همه متکی به کیفیت عملکرد نیروهاست . از آنجا که کیفیت عملکرد نیروها ثابت و تغییر ناپذیر است در نتیجه ، این قوانین و اصولی که رابطه بین اجزاء طبیعت را بیان میکنند مطلق و تغییر ناپذیر می‌باشند .

(۱) - باید توجه داشت که در زندگی روزمره با مقیاس متعارف ، هندسه اقلیدسی قادر به بیان روابط می‌باشد حال آنکه از دیدگاه فیزیک ، نیروهای مختلف ، هندسه‌های خاصی خود دارند و برای هر یک فضاگونه‌ای خاص تعریف می‌شود . مثلاً " روابط در میدان گرانشی توسط هندسه غیر اقلیدسی ریمانی بیان میشود .

بطور خلاصه نتایج زیر حقایق مسلم بوده و از دید گاه علم مورد تایید است :

- ۱ - طبیعت بدون نظم قابل تصور نیست .
- ۲ - نظم طبیعت ثابت است و کوچکترین خللی در آن ، طبیعت را بفساد و زوال می‌کشانند .
- ۳ - نظم طبیعت مبتنی بر کیفیت ثابت عملکرد نیروها (میدان ها) است .
- ۴ - تمامی روابط در طبیعت بر اساس نیروها و شکل ثابت عملکرد آنهاست و در نتیجه قوانین ثابتی بر کلیه روابط طبیعی حاکم است (جبر طبیعی) .

فصل سوم

ماتریالیسم دیالکتیک

بزرگترین شعبده تاریخ

حال که هم با ماتریالیسم دیالکتیک یا اساس دستگاه فلسفی مارکسیسم آشنا شدیم و هم مفهوم نظم طبیعت را دانستیم، به مطلب اصلی یعنی بررسی ماتریالیسم دیالکتیک می‌پردازیم.

با دقت در چهار اصل دیالکتیک - همانطور که در متن نوشته‌های بنیانگزاران مارکسیزم بر آن تاکید شده - در می‌یابیم که محور اصلی این منطق تضاد است. سه اصل دیگر در رابطه با اصل مزبور و مستتر در آن می‌باشند. اصل تضاد می‌گوید که همهٔ پروسه‌ها و اشیاء در طبیعت از دو ضد (تزو آنتی تز) تشکیل شده‌اند و هر پدیده در اثر درگیری و تقابل بین این دو ضد، در یک مرحلهٔ انقلابی (جهش) به سنتز یا پدیده جدیدی بدل می‌شود که نسبت به قبل یک مرحله تکامل یافته‌تر است. بنابر این تضاد هم در بر گیرنده اصل اول یعنی اصل تغییر و هم اصل دوم یعنی ارتباط

متقابل و تکامل و هم اصل چهارم یعنی جهش می‌باشد و معمولاً "با این چنین مثالی موضوع را توضیح می‌دهند :

در جامعه سرمایه داری دو رکن عمده جامعه عبارتند از سرمایه‌دار (تزر) و کارگر (آنتی تزر). تشدید درگیری و تقابل بین نیروها (کارگر و سرمایه‌دار) باعث رشد و دگرگونی جامعه می‌شود و بالاخره در یک مرحله از انقلاب (جهش)، شکل کهنه نظام اجتماعی یعنی سرمایه داری به شکل نوین و تکامل یافته تر سوسیالیستی بدل می‌گردد. بنابر این مثال روشن می‌شود که اصولاً "یک تغییر دیالکتیکی بر تضاد استوار است. تضاد اتو دینامیسم تغییر و تکامل است و شکل ارتباط متقابل اجزاء را در کلیه پدیده‌ها روشن می‌نماید.

مارکسیست‌ها بر آنند که تغییر در تمامی طبیعت، جریست. چرا که تضاد ذاتی اشیاء بوده و همگی از دو ضد تشکیل یافته‌اند و همین تضاد عامل تغییر آنهاست. آنها می‌گویند که اجتماع انسانی بمنزله جزئی از طبیعت، محکوم این قاعده است و تغییر در آن، جبری و دیالکتیکی است. بر اساس همین منطق و استدلال است که مارکسیست‌ها اعتقاد دارند هیچ رابطه نظامی در اجتماع ثابت نیست و بنابر جبر طبیعی، روابط بین انسانها نیز دچار تغییر می‌شود و نظام‌های پوسیده به نظام و روابط نوینی تبدیل می‌گردند. این تغییرات اجتماعی همانند تغییرات تمامی پدیده‌های طبیعی اساساً "متکی بر شرایط درونی اجتماع می‌باشد. عبارت دیگر روابط و نظام‌های اجتماعی جبراً "بر اساس شرایط تغییر می‌کنند. اما منظور از این شرایط چیست ؟

منظور همان شرایط اجتماعی است که البته شرط اصلی تغییر روابط در هر اجتماعی بزعیم ایشان، رشد ابزار تولید می‌باشد. یعنی همراه با رشد ابزار تولید، روابط بین انسانها بطور جبری تغییر پیدا می‌کند و بدنبال تغییرات کمی لازم، تحولی کیفی و جهش وار رخ خواهد داد. بنابر این نتیجه می‌گیرند که هیچ رابطه (قانون و نظام اجتماعی) تغییر ناپذیر و

مطلق و مقدس نیست. آنچه در یک اجتماع مقبول و خوب است، در شرایط دیگر، به چیزی متحجر و ارتجاعی بدل می‌شود.

"دین" نیز بعنوان مجموعه قوانینی که شکل دهنده روابط بین افراد می‌باشد، از این اصل کلی مستثنی نیست. حتی آخرین دین یعنی اسلام با قدمت ۱۴۰۰ ساله که زمان ظهورش به اوایل دوران فئودالیسم می‌رسد، بنابر تغییر شرایط (بر اساس رشد ابزار تولید) نمی‌تواند تعیین کننده روابط در اجتماع کنونی باشد. اصولاً "دین که از وجود روابطی ثابت، مشخص و مقدس بحث می‌کند، بر اساس این منطق، نمی‌تواند بر واقعیات استوار باشد.

اگر ما دیالکتیک را بپذیریم، این گونه بحث و استنتاج یقیناً "صحیح" است و ما ناگزیر از تسلیم به آن هستیم. جدا "اگر شرایط تاریخی بر اساس رشد ابزار تولید، بطور جبری تعیین کننده شکل روابط و قوانین اجتماع باشد، از دین بمنزله قوانین ثابت در روابط بین انسانها به هیچ وجه نمی‌توان دفاع کرد و هر گونه دفاعی از دین (با قبول دیالکتیک) بازی با الفاظ و توجیهات بی ربط خواهد بود. بنظر نمی‌رسد این مطلب احتیاج به توضیح داشته باشد؛ چطور می‌توان قبول کرد که نظام اجتماعی حاکم بر انسانها بطور جبری تغییر می‌کند و در عین حال به نظام ثابتی در روابط بین انسانها اعتقاد داشت؟ این درست شبیه آن است که ما با قبول اینکه در این دنیا انسانها همه فانی اند نتیجه بگیریم که همه جاودانه در این جهان زندگی می‌کنند!

اما جبری بودن تغییر نظام اجتماعی انسانها را، مارکیست‌ها چگونه اثبات می‌کنند؟ بنظر آنها این نکته با پذیرش تضاد بعنوان عامل تغییرات طبیعی، از پیش خود بخود اثبات شده است. بدین صورت که چون تغییر در طبیعت در اثر تضاد درونی اشیاء و پدیده‌ها جبری است، اجتماع نیز به منزله پدیده‌ای طبیعی با تضاد درونی که دارد جبراً تغییر می‌کند. بعنوان مثال می‌گویند: یک سیب را در نظر بگیرید. این سیب گرچه

اکنون رسیده و برای خوردن مناسب است ، ولی در عین حال در تغییر و دگرگونی است . تغییراتی که در اثر تضاد درونی آن جبرا" رخ میدهد بدین صورت است که این سیب رسیده بعد از مدتی فاسد و متلاشی شده و دانه هایش پراکنده می گردد . درست بهمان ترتیب که این سیب روزی سبز و کال بوده و اکنون سرخ و رسیده شده ، اجتماع انسانی هم در تغییر و گذر است . اجتماع سرمایه داری امروز بر اثر تضاد درونی خود یعنی تضاد بین کارگر و کارفرما دچار تغییر شده و جبرا" به نظام سوسیالیستی بدل می گردد . همانطور که نمی توان سیب سرخ و رسیده را برای ابد ثابت نگه داشت و اجبارا" می پوسد ، اجتماع هم که از این قاعده مستثنی نیست جبرا" تغییر خواهد کرد . یعنی روابط کهنه آن پوسیده شده و روابط نوینی جایگزین آن خواهد گردید .

نگاهی دقیق به مثال و مقایسه فوق بیندازیم :

ظاهرا" قیاسی منطقی و معقول بعمل آمده که همان جبری بودن تغییر در تمامی اجزاء طبیعت از جمله تغییر روابط اجتماع انسانی را در اثر تضاد درونی نشان میدهد . به بیان ساده تر مثال فوق چنین می گوید : چون تمامی اجزاء طبیعت جبرا" در تغییر و تکاملند ، اجتماع انسانی که جزئی از طبیعت است مستثنی نبوده و بطور جبری در تغییر و تکامل می باشد .

در وهله اول ظاهرا" هیچ گونه اشکال و ایرادی در این قیاس بنظر نمی آید . اما قدری دقیق تر به آن بیندیشید ، چرا که در آن بزرگترین افسون لفظی تاریخ بشر نهفته است .

اگر به طبیعت از کوچکترین ذرات بنیادی تا بزرگترین کهکشانها با ابعادی حدود میلیونها سال نوری نظر کنیم ، روشن می شود که تمامی اجزاء آن در تغییر و حرکت اند . اجرام سماوی و کهکشانها که طی میلیاردها سال تغییر و تکامل بصورت کنونی در آمده اند ، دائما" در حال پیدایش و زوال و نابودی می باشند . در میلیاردها سال پیش صورت جهان ما بسیار ساده تر بود و پیچیدگی های امروزی را نداشت ، اما این تغییرات که بصورت دائمی

در جهان جریان دارد بر چه اساسی صورت می‌گیرد ؟

دانش فیزیک و فیزیک‌نجومی کلیه این تبدیلات ، تغییرات و حرکتهای رادرجهان ما بر اساس شکل عملکرد ثابت نیروها (نظام میدانی) میدانند . از دیدگاه فیزیک هر تغییر و حرکتی نمایشی از نظام مطلق نیروهاست . در گذشته دیدیم که نیروها فضای اطراف خویش را بر اساس هندسهء معین و مشخص و تغییر ناپذیری القا می‌کند و هر چه در این میدان ها قرار گیرد ، تحت تاثیر القاءات آن ، جبرا "مسیر معینی را می‌پیماید . این هندسه های از پیش مقدر ، چگونگی کلیه ارتباطات ، تغییرات و حرکتهای را در جهان ما معین می‌سازند . همین کیفیت عملکرد از ازل تعیین شده و تغییر ناپذیر آنهاست که نظام میدانی را مشخص می‌کند .

بنابراین تغییر و تحول دائمی جهان ما از شکل ساده ذره‌ای تا صورت کهکشانی آن بر تغییر نظام طبیعت دلالت ندارد ، بلکه تمامی این تغییرات نمایش نظام مطلق و مقدس جهان ماست . این شکل محسوس جهان ماست که دائما "در تغییر و تحول است و این تغییر و تحولات در رابطه‌ای جدائی ناپذیر از شرایط زمانی و مکانی می‌باشد . اما شرایط را نیروها خود ایجاد می‌کنند . مثلا " شرایط اطراف خورشید که سیارات منظومه شمسی را به گرد آن به گردش وامی‌دارد ، ناشی از میدان گرانشی خود خورشید است ، این همان کیفیت خاصی است که خورشید به فضای اطراف القا می‌نماید . از این رو ، شرایط که خود موجب تغییر و تحول در جهان ماست ، در اثر نظام نیرویی به وجود می‌آید و تنها در رابطه با آن معنی می‌دهد . پس باید گفت : شرایط در رابطه با کیفیت مطلق و تغییر ناپذیر عملکرد نیروها تغییر می‌کند یا به عبارت دیگر نظام ثابت عامل ایجاد شرایط متفاوت است . شرایط را روابط (یا نظام) معین می‌کند نه آنکه شرایط تعیین کنندهء روابط باشد (۱) ، چراکه اصولا " شرایط را بطور مجرد از روابطی که نظام تحمیل

(۱) - "حقیقا" معکوس آنچه که جامعه شناسان مکتب علمی خیال می‌کنند.

می‌کند، نمی‌توان تصور کرد .

این که درجهان ما ، ستاره‌هایی از بین می‌روند و ستاره‌هایی دیگر بوجود می‌آیند ، همگی نمایش نظام مطلق ، مقدس و خلل ناپذیر طبیعت می‌باشند .

تغییر ، تحول و تکامل (پیچیدگی) به همان صورت که در جهان فیزیکی بررسی کردیم ، دردنیای موجودات زنده یافت می‌شود . حیات طی میلیاردها سال از شکل ساده و ابتدائی اش بصورت پیچیده فعلی درآمده است ، هم اکنون نیز حیات بصورت سیکل (چرخه) هایی پیچیده در تغییر و تحول دائمی می‌باشد . گیاهان در چرخه‌هایی ساده تر و حیوانات در شکل متکامل تر آن ، نظام حیات را به نمایش می‌گذارند . در اینجا نیز تبدیل و تغییرات در کلیه صور حیاتی ، بر اساس نظم مطلق و مقدسی صورت می‌گیرند . اگر سیب‌بدانه و دانه به درخت و ... بالاخره به سیب تبدیل می‌شود ، دلیل بر تغییر نظام حیات نیست بلکه دقیقاً " نمایش نظام تغییر ناپذیر حیات است . تکامل شکل فیزیکی و حیاتی در طبیعت ، بهیچوجه به معنای تغییر نظام آن نمی‌باشد . یعنی هیچ قانونی و رابطه‌ای در عالم ما نفی نمی‌شود ، بلکه دقیقاً " بر اساس همین نظام ثابت است که امکان می‌دهد پیچیدگی در صور فیزیکی و حیاتی اشیاء پدید آید . شکل القاء و عملکرد نیروها در طبیعت بیجان به همان گونه است که در عالیتترین سازمان و ارگان حیاتی می‌باشد . هر علمی از وجود ایمانی راسخ بدین نظام حکایت می‌کند . با از بین رفتن نظم ثابت طبیعت ، علوم نیز مفهوم خویش را از دست خواهند داد ، چرا که علوم در پی دستیابی به قاعده و قانونی مشخص و ثابت در ارتباط بین اجزاء طبیعت می‌باشند مثلاً " فیزیک در شکل ساده تر ماده و زیست شناسی در شکل پیچیده تر آن به چنین پژوهشی مشغولند . بطور خلاصه همانطور که قبلاً " هم ذکر شد ، از بین رفتن نظام ثابت ، به معنای نابودی کامل طبیعت است .

بازگردیم به مساله قیاس تغییر در اشیاء و پدیده های طبیعت و تغییر

در اجتماع انسانی :

دانستیم که منظور از تغییر در پدیده‌ها و اشیاء جهان فیزیکی و حیاتی تغییر در نظام نیست، بلکه همه این تغییرات و تبدیلات نمایشی از روابط ثابت حاکم بر آنهاست. اما وقتی در اجتماعات انسانی از تغییر صحبت می‌کنیم، منظور از تغییر، تغییر در نظام می‌باشد، چون نظام ثابت و پایداری را بر روابط بین انسانها و نیز در برابر طبیعت، مشاهده نمی‌کنیم و روابط بین افراد در اجتماع دائما "دچار تحول می‌شود."

به عبارت دیگر قوانین ثابت و لایتنیری که بیانگر کیفیت ارتباطات متقابل در اجتماع انسانی باشد، وجود ندارد و قوانین (شیوه ارتباط) دچار دگرگونی و تغییر می‌شوند. بعنوان مثال نظام فئودالیسم به نظام سرمایه‌داری بدل شده است و قوانین آن دوره دیگر ناظر بر روابط بین افراد در جامعه کنونی نیست.

با روشن شدن این دو موضوع (تغییر در طبیعت و تغییر در اجتماع) قیاسی را که مارکسیست‌ها برای نشان دادن جبری بودن تغییر نظام اجتماع انسانی انجام می‌دهند دوباره بررسی می‌کنیم :

می‌گویند تغییر در طبیعت جبری است و اجتماع انسانی بمنزله پدیده و جزئی از طبیعت محکوم این اصل کلی است و تغییر در آن جبری می‌باشد. اما دیدیم که تغییر در طبیعت یعنی وجود نظامی ثابت و تغییر در اجتماع یعنی تغییر نظام اجتماعی، با این توضیح جمله بالا بدین صورت در می‌آید که :

نظامی ثابت بر طبیعت حاکم است و چون اجتماع انسانی نیز جزئی از طبیعت است جبرا "نظامی متغیر بر آن حاکم است."

این استدلال شبیه آنست که بگوئیم: هر موقع خورشید در آسمان بدرخشد روز است، و چون اکنون خورشید در آسمان دیده میشود، شب است! بطوری که ملاحظه میشود حقه بازی و افسون لفظی در این استدلال اینجا است که می‌گویند: چون تغییر در طبیعت جبری است، تغییر در اجتماع

نیز جبری است .

ظاهراً " در این استدلال عیب و نقضی وجود ندارد زیرا صحبت از تغییری است که در تمامی طبیعت عمومیت دارد . اما در واقع ، در یک طرف صحبت از ثابت بودن نظم در تغییرات طبیعی است (جبر) که مطلبی کاملاً علمی و صحیح می‌باشد اما آنچه که از آن نتیجه می‌گیرند جبری بودن تغییر این نظم است که کاملاً " نامعقول و غلط است .

چرا می‌گوئیم افسون و شعبده ؟ ... میدانید که سحر و شعبده بازی بر اساس خطاهای بصری است . شعبده باز با استفاده از این خطاها حتی فردی را در برابر چشم تماشاگران غیب میکند . اما شعبده بازی بنیانگذاران ماتریالیسم دیالکتیک مبتنی بر خطای ادراک ما از الفاظ است . این تدوین کنندگان تر دست مارکسیسم و همکاران کنونی آنها ، درست مانند دیگر شعبده بازان ، بسا صحنه سازی‌های مقدماتی (تغییر سیب) ، آنچه را که مورد نظرشان است ، بسدود آنکه فرصت اندیشه به شنونده بدهند ، بر ذهن او تحمیل می‌کنند . مثلاً " از شنونده تأیید می‌گیرند بر اینکه سیب تغییر می‌کند و بدانه بدل می‌گردد و از دانه به درخت ، گل و میوه تبدیل گشته و سرانجام پوسیده می‌شود . آنگاه با تمرکز اندیشه روی " تغییر " ، ذهن او را آماده می‌سازند و بلافاصله اجتماع را پیش می‌کشند و جبری بودن تحول آن را به او می‌قبولانند . اما اینگونه استدلال ، پوچ و بی اساس و مهمل است . اگر نظمی ثابت بر طبیعت حکم فرماست بهیچوجه دلیل بر جبری بودن تغییر نظام اجتماعی انسان — که خود جزئی از طبیعت است نمی‌شود . عبارت دیگر این که نظام اجتماعی جبراً " باید تغییر کند حکمی نیست که از وجود نظام ثابت در طبیعت استنتاج شود .

جبر یعنی وجود قوانین و نظم ثابت ، و چون در طبیعت تمامی حرکتها و تغییرات و روابط تابع و نمایش قوانین ثابتی است ، جبر طبیعی حاکمیت مطلق دارد (نظام طبیعت) .

وقتی شما سنگی را رها می‌کنید جبراً " بزمین می‌افتد و هیچ گریزی از

افتادن آن نیست . سنگ نمی تواند بسوی دیگر و یا با سرعت دیگری حرکت کند . اگر صد بار این تجربه را تکرار کنید ، سنگ یک رابطه معین و تغییر ناپذیر را بین خود و زمین بنمایش می گذارد (رابطه گرانشی) . این رابطه کاملاً " جبری است و هیچگونه تغییری در آن متصور نیست . بعبارت دیگر قانون یا رابطهای ثابت در تمامی حالات ، شکل ارتباط سنگ و زمین را معین میسازد و این همان معنای جبر است .

وقتی می گوئیم :

سنگ ، جبرا " بزمین سقوط میکند ،

نور ، جبرا " در سطح آب و آینه می شکند ،

حيوانات ، جبرا " پیر می شوند ،

انسان ، جبرا " می میرد ،

همه و همه حاکی از وجود قوانین ثابت در اینگونه تغییرات و حرکتهای و روابط است و حاکمیت نظام ثابت در طبیعت به این مناسبت .

اما وقتی صحبت از نفی قوانین ثابت و تغییر آنها می کنیم و منظورمان آنست که روابط ثابت و معینی وجود ندارند ، دیگر جای جبر نیست بلکه دقیقاً " نفی جبر است . آری صحبت از اختیار بمیان خواهد آمد . همان مثال سقوط سنگ را در نظر بگیرید . اگر سنگ در هر بار سقوط ، رابطه جدیدی بین خود و زمین عرضه میکرد و از پیروی از یک قانون ثابت سر باز میزد و دیگر نمی توانستیم شکل عملکرد آن را از روی حساب و کتاب پیش بینی کنیم . در آنصورت می گفتیم که این سنگ بر خلاف سایر سنگها قانون جاذبه را نفی می کند و در رابطه با زمین با اختیار خود عمل میکند .

در طبیعت نه تنها اشیاء فیزیکی بلکه تمامی مظاهر حیات از جمله حیوانات ، براساس نظامی ثابت عمل می کنند و هرگز یارای بر هم زدن آن را ندارند و در بند آن ، بطور مطلق اسیرند (اگر نظم حیات بهم میخورد دیگر ادامه وجود آن امکان پذیر نبود) .

اما انسان در روابط خویش هم با محیط و هم با سایر هموعانش ، بیک

روال و بر طبق یک نظام ثابت عمل نمی‌کند و نظامهای حاکم بر اجتماع انسانی دچار تغییر می‌شوند. اینکه می‌بینیم قوانین قرار دادی و نیز روابط و نظام حاکم بر انسانها نقض شده و تغییر می‌یابند، بهترین دلیل عدم حاکمیت جبر است. بنابر این نفی قوانین همانطور که گفتیم نه تنها دلیل جبر نیست بلکه دقیقاً "نفی آن را می‌رساند"، چرا که جبر تنها بمعنای حاکمیت قوانین ثابت است و چون در اجتماع، قوانین و روابط ثابت نداریم و اینها دائماً "دچار تغییر و تحولند، پس جبر وجود ندارد و در حوزه روابط اجتماعی، اختیار مطرح می‌گردد. بطور خلاصه با پذیرش اختیار، بر روابط اجتماعی انسانها، قوانین ثابتی حاکمیت نداشته و در نتیجه این نظام‌ها در معرض تغییر و تحول می‌باشند.

بنابر این با روشن شدن این معنا که :

حاکمیت نظام ثابت ← جبر

تغییر در نظام ← اختیار

تمامی اصول و منطق دیالکتیک در هم می‌ریزد و درست بر عکس توهمات و ادعای بنیانگذاران آن چنین نتیجه می‌گیریم :

۱- در طبیعت نظام و قوانین ثابت، تغییر ناپذیر و مقدس وجود دارد.

۲- هیچگونه تضادی در طبیعت (که نتیجه‌اش تغییر روابط باشد) وجود ندارد.

۳- پیدایش تضاد اجتماعی (که نتیجه‌اش تغییر روابط است) بهیچوجه جبری نیست و درست نفی جبر طبیعی جهان فیزیکی و جانداران می‌باشد، یعنی نه تنها جبری نیست بلکه بر عکس، بر اساس اختیار آدمی است.

۴- در طبیعت، تکامل به معنای نفی نظام قدیم و جایگزینی نظام نو، سخنی‌واهی و پوچ است. تکامل جز بر اساس نظام ثابت امکان پذیر نیست.

با روشن شدن افسون لفظی مارکسیست‌ها، بسادگی بی پایه و پوچ

بودن ماتریالیسم دیالکتیک بمنزله منطق و اساس مارکسیزم عیان می‌شود. بنا بر این بر اساس این منطق هر حکمی کاملاً " غلط خواهد بود. چرا که (همانطور که قبلاً " گفتیم) اگر کودکی چهار عمل اصلی را که منطق حساب معمولی است نداند و مثلاً " بگوید $10 = 2 \times 2$ یا $2 = 3 + 5$ هر استنتاجی که بر اساس این منطق غلط انجام شود، خواه در ریاضیات، خواه فیزیک و اقتصاد و ... همگی غلط و غیر قابل قبول است. لذا تمامی قضا یا احکامی که بر اساس منطق دیالکتیک بدست آمده و مارکسیزم را تشکیل می‌دهند کاملاً مردود بوده و دیگر هیچگونه بحثی در زمینه صحت یا سقم نقطه نظرهای فلسفی این مکتب در مورد مسائل اجتماعی، اقتصادی، سیاسی و ... نمی‌توان داشت. چرا که پایه دستگاه تفکری مارکسیزم بر چیزی جز اوهام مبتنی نیست. هرگز بحث ما با مارکسیست‌ها بر سر مسائل جزئی به نتیجه‌ای نخواهد رسید و ما با قاطعیت معتقدیم که تمامی توجیهات آنها ذهنی و خیالی‌بافی محض است.

حال خالی از لطف نیست که ببینیم مارکسیست‌ها با قبول جبری بودن تضاد در کلیه اشیا (بقول لنین ذاتی و جوهری بودن تضاد در کلیه اشیا) به چه نتایج علمی درخشانی می‌رسند؟ آنها که معتقد به جبری بودن تغییر نظام اجتماع انسانی هستند، در پی اثبات ادعای خود ناگزیرند که بگویند جبر در طبیعت به معنای تغییر نظام آن است و هیچگونه نظم و قانون ثابت و ابدی برای طبیعت وجود ندارد و بر پایه این و هم پوچ است که لنین می‌گوید از نظر دیالکتیک هیچ چیز، ثابت، مطلق و مقدس نیست، تنها چیزی که ابدی است تغییر و تحول است، تنها چیزی که ابدیت دارد شدن است. بر پایه همین اوهام بود که انگلس کتابی در مورد دیالکتیک طبیعت نوشت. همانطور که از اسم کتابش بر می‌آید در آن سعی کرده ثابت کند که نظم طبیعت درست مانند نظم اجتماع انسانی دائماً " تغییر میکند و این تغییر نظام عالم جبری است! باز در کتاب دیگری (فوئر باخ) قاطعانه اظهار می‌دارد که دیالکتیک عبارتست از علم کلی ترین تحول قوانین. از

نظر این متفکر و خردمند عصر ما ، قوانین طبیعت دارای تحولند و هیچ قانون ثابتی وجود ندارد ! از اینجا است که لنین رهبر حزب کمونیست شوروی که به تغییر نظام طبیعت ایمان دارد ، تئوری نسبیت اینشتین را بخاطر عرضه تصویری از نظم ثابت طبیعت مورد حمله قرار داده و آنرا دسیسه بورژوازی منحط می‌شمارد (۱).

جای تعجب نیست ، چون هر کس که ادعا کند تحول نظام های اجتماعی بر اساس جبر طبیعی است باید ثابت کند که نظام طبیعت جبرا " تغییر می‌کند والا یا پذیرش نظام ثابت ، تیشه بریشه دستگاه فکری خود زده است . بنابر این ماتریالیسم دیالکتیک گر چه در ظاهر علمی و منطقی است ولی در واقع هدفی جز نفی علم ندارد ، چرا که علم بر اساس ایمان به نظم ثابت و لایتغیر طبیعت حاصل می‌شود حال آنکه ماتریالیسم دیالکتیک با رد نظام مطلق در طبیعت ، اساس علم را در هم می‌ریزد ، بطور خلاصه :

هدف علم دست یابی به مطلق های طبیعت است .

هدف ماتریالیسم دیالکتیک نفی این مطلق هاست .

ممکن است گفته بالا برای شما باور کردنی نباشد و بگوئید که کسی یافت نمیشود که به نظام عالم و قوانین ثابت طبیعت اعتقاد و ایمان نداشته باشد ولی اشتباه در همین جاست . چرا که اگر کسی به نظام ثابت و واحد طبیعت ایمان بیاورد ، وجوب قوانین ثابتی را برای اجتماع بشری بمنزله جزئی از طبیعت می‌پذیرد و این دقیقا " همان پذیرش دین است . هدف مارکسیست ها از رد نظام ثابت در طبیعت و تاکید شان بر جبری بودن تحول قوانین آن ، اثبات جبری بودن تحول نظام اجتماعی است . بعضی از مارکسیست ها در مورد تغییر نظام عالم به مغالطه دیگری دست می‌زنند ، آنها می‌گویند :

مدتها ما بر اساس مکانیک نیوتونی نظام عالم را توضیح می‌دادیم .
بر اثر بروز تضاد در درون این دستگاه ، آن را طرد کردیم و به نظام نسبیت
عام اعتقاد پیدا کردیم . آنها با این مقدمه چینی بر ذهن شنونده این
نتیجه گیری را تحمیل می‌کنند که قوانین طبیعت دچار تحول و تغییر است .
در پاسخ باید گفت اصولاً " این تصویر نظم مطلق طبیعت در ذهن ماست
که بر اثر عدم انطباق کامل با واقعیت مطلق آن در جهان خارج ، دچار
تناقض و تضاد می‌شود . در همان دوره‌ای که نیوتون برای تبیین نظام عالم
دستگاه مکانیکی خود را عرضه کرد ، نظام جهان بر اساس شکل مطلق کنونی
و دائمی خود عمل میکرد و بر آن استوار بود یعنی در همان زمان هم دستگاه
مکانیکی نیوتون کامل نبود . بعبارت دیگر اینطور نیست که مثلاً " نظام
مکانیک سماوی نیوتون پس از مدتی باعث بروز تضاد شده و طبقه‌ای از
ستارگان در برابر طبقه‌ای دیگر صف آرایی کرده باشند تا در نهایت طی
یک انقلاب ، نظم کهنه و ارتجاعی را به نظمی نوین (نظم نسبیت عام
اینشتین) تبدیل نمایند .

بر خلاف تصور این عده باید یاد آور شد که مارکسیست‌ها تضاد را
منحصراً " در ذهن نمی‌دانند ، بلکه به تضاد در کلیه پدیده‌های طبیعی
از ذرات اتم گرفته تا اجتماع انسانی اعتقاد دارند . این که انگلس ، هگل
را مورد حمله قرار داده و میگوید او هرم را از راس بر زمین نهاده بود و ما
آنرا بر قاعده‌اش استوار کردیم باین معنی است که (مارکس و انگلس) تضاد
در ذهن را باز تاب تضاد در جهان خارج دانسته و البته این را از افتخارات
خود می‌خوانند .

از اینجاست که انگلس در کتاب دیالکتیک طبیعت ، قاطعانه در این مورد
اظهار نظر میکنند :

" دیالکتیک عینی در طبیعت حکمفرماست "

و در اثبات مدعای خود بدین مغالطه می‌نشیند که بین قطب‌های

مغناطیسی و بین‌الکتریسیه مثبت و منفی تضاد وجود دارد (۱)

ما از آنها می‌پرسیم که مثلاً "بین الکترون و پروتون چه تضادی وجود دارد؟ و رابطه گذشته آنها در طی تحول بچه رابطه‌نویینی بدل می‌شود؟ از ازل تا باید، ذرات بینادی جهان ما بر طبق اصولی خشک، کاملاً تغییر ناپذیر، و مطلق و مقدس در ارتباط با یکدیگر بوده و خواهند بود.

رابطه بین الکترون و پروتون از ابتدا تا پایان جهان (اگر پایانی داشته باشد) تحت تاثیر جبریت نیروئی، ثابت و پایدار است. انگلس و دیگر بنیانگذاران خردمند و صاحب‌نظر در این فلسفه، بقلط چنین می‌پندارند که رابطه بین الکترون و پروتون همان رابطه بین سرمایه دارو کارگر است که یکی تز و دیگری آنتی تز می‌باشد و طی انقلاب به رابطه جدیدی (سنتز) بدل می‌گردد و از اینجاست نتیجه می‌گیرند که تضاد در جهان مادی نیز حاکمیت دارد.

اما حقیقتاً "بین الکترون و پروتون چه تضادی هست و بفرض وجود تضاد، کدام یک تز (ارتجاعی) و کدامیک آنتی تز (انقلابی) می‌باشند و از برخورد بین این دو و در هم ریختن نظم و روابط قدیم، چه نظم و روابط نویینی جایگزین آن خواهد شد و با تغییر نظم با اصطلاح ارتجاعی و غیر عادلانه قدیم چه صورتی از نظم جدید حاکمیت خواهد یافت؟ و اگر شرط تغییر روابط در جوامع انسانی رشد ابزار تولید است، شرط تغییر نظم بین الکترون و پروتون چیست؟ و اگر واقعاً "تغییر و تکامل نظام، قانون عام طبیعت است، تکامل در نظام الکترون و پروتون چگونه پیش می‌آید؟ عین همین پرسش‌ها در مورد قطب‌های مغناطیسی و الکتریسیته مثبت و منفی، مثبت و منفی در ریاضیات، تجزیه و ترکیب در شیمی و عمل و عکس‌العمل در مکانیک پیش می‌آید که بگفته‌م، همگی دلائل وجود تضاد در طبیعت می‌باشد.

در طول تاریخ کوتاه مدت اجتماعات بشری، آنچنانکه تدوین کنندگان ماتریالیزم تاریخی می‌پندارند، حداقل پنج دوره تغییر و انقلاب در روابط بین انسانها وجود داشته است که در طی آنها، نظامهای پوسیده، قدیم بنابر رشد شیوه تولید به نظام جدیدی تکامل یافته‌اند. تقاضا می‌کنیم که حداقل یکدوره، بلم یکدوره از تغییر و انقلاب را که در طول تاریخ پیدایش الکترون و پروتون (میلیاردها سال پدید) آمده نشان دهید و چگونگی روابط نوین و انقلابی آنها مشخص سازید.

از تغییر روابط بین الکترون و پروتون، بین قطبهای مغناطیسی و... حرف زدن، در واقع به مسخره گرفتن علم فیزیک و در نتیجه کلیه معرفت بشری است. در واقع آنها که به تضاد در نظام و روابط طبیعی اعتقاد دارند، گر چه بظاهر طرفداران علم و فلسفه علمی هستند ولی در واقع کوچکترین آگاهی از اینکه علم چیست نداشته و از دشمنان آنند.

این ها همه از نتایج درخشان قبول ماتریالیزم دیالکتیک می‌باشد. کسیکه ادعا میکند که تغییر نظام در اجتماعات انسانی جبری است، ضرورتاً باید ادعایش متکی به جبری بودن تغییر نظام طبیعت باشد تا مورد قبول واقع گردد. ولی همانطور که دیدیم جبری بودن تغییر نظام عالم تصور پوچی است که مورد قبول حتی یکفرد آگاه در تمامی جهان نیست.

افراد بسیاری را شاید بتوان یافت که به هیچ چیز اعتقاد نداشته باشند، نه دین، نه اخلاق و نه سیاست و نه... ولی کمتر کسی را میتوان پیدا کرد که منطقی را بپذیرد که نتیجه اش قبول وجود تضاد در نظام عالم باشد یا بزیان دیگر منطقی را بپذیرد که نظم ثابت در طبیعت را رد کند. حتماً لزومی ندارد که یک فرد از دیدگاه علمی و اعتقادی نیرومندی برخوردار باشد تا قادر به درک یاوه گوئی های مارکسیست ها باشد، بلکه حتی کودکان دبستانی نیز، قبول نمی کنند که چون همه چیز جبراً در تغییر است پس نظام اجتماعی انسانی نیز جبراً باید تغییر کند چرا که مفهوم این سخن دقیقاً عین آنست که بگوییم چون تمامی عالم تابع و محکوم نظم ثابتی است،

اجتماع انسانی نیز که جزئی از آنست باید تابع و محکوم نظم متغیری باشد. اما آنها با یک افسون و شعبده لفظی، این مقایسه و حکم را درست جلوه می‌دهند. بدین صورت که با تاکید بر جبری بودن تغییر در طبیعت، به‌شونده اصلاً "فرصت آن را نمی‌دهند که به این نکته پی ببرد که جبری بودن تغییر در طبیعت به معنای وجود نظامی ثابت است بلکه مارکسیست‌ها آنچه را که خود می‌خواهند نتیجه می‌گیرند - یعنی تغییر جبری نظام اجتماع بشری - را فوراً "بر ذهن او تحمیل می‌کنند."

حال باروشن شدن افسون منطق علمی! مارکسیزم و اینکه چگونه یک نتیجه کاملاً "غلط، درست و علمی جلوه داده می‌شود، دیگر برای هیچیک از شعارها و احکام پرطمطراق آنها ارزشی قایل نمیتوان شد. نه چنین و چنان بودن جامعه پر زرق و برق کمونیستی آنها دل‌ها را خواهد فریفت و نه از اینکه دین را ارتجاعی و نادرست می‌خوانند متزلزل خواهیم شد.

ما اعتقاد داریم که ثابت بودن نظم طبیعت و اینکه ما جزئی از آن هستیم دلیل بر آن نمی‌شود که جبراً نظم متغیری بر اجتماع حاکم باشد بلکه برعکس با ایمان به نظم ثابت طبیعتی که ما جزئی از آن و در رابطه متقابل با نظام آن هستیم، نظم ثابتی را بر روابط اجتماعی خویش (دین) می‌پذیریم و خود را مسئول تحقق آن میدانیم. همانطور که بارها گفتیم، حاکمیت نظم ثابت بر تمامی تغییرات طبیعت همان جبر طبیعی است.

با این همه، این حقیقت غیر قابل انکار است که جبر طبیعی به معنای نظم ثابت، در مورد انسان حاکمیت مطلق خویش را از دست می‌دهد یعنی دیگر نظام ثابتی بر روابط انسانها حاکم نیست. عبارت دیگر، انسان در محدوده‌های دارای این اختیار هست که از جبر طبیعی خارج شود و همین اختیار است که بما اجازه می‌دهد که نظام اجتماعی خویش را تغییر دهیم.

بنابراین تغییر روابط و نظام اجتماعی بر جبریت و حتمیت استوار نیست بلکه بر اساس اختیار انسان می‌باشد. یعنی هر چند نظامی ثابت بر طبیعت حاکم است، ولی انسان اختیار دارد در محدوده‌ای این قوانین را

نقص کرده و بر خلاف نظام عالم عمل نماید و نظامی غیر از نظام طبیعت را در روابط خویش بنمایش بگذارد و لذا از اینرو، دین — بعنوان قوانین ثابتی که بر اساس نظام طبیعت و ویژگیهای مادی بدن ما، چگونگی روابط بین انسانها (نظام فردی و اجتماعی) را معین می‌سازد — بر اساس جبر طبیعی دچار تغییر نمی‌شود. آنچه باعث تغییر نظم اجتماع و انحراف از شکل طبیعی آن (دین) می‌شود، سرکشی و طغیان گروهی از دنیاپرستان بر پایه اختیار شان می‌باشد. این که عده‌ای دنیا شیفته خودخواه، نظم طبیعی اجتماع (دین) را بهم می‌ریزند و بدیگران ظلم و ستم روا داشته و نظامی مخالف و ناسازگار با نظام طبیعت و بر اساس امیال و منافع خویش بر پا می‌کنند، به هیچ وجه جبری و مطابق خواست طبیعت نیست.

آری این طغیانها که باعث بروز جنگها، خونریزها و خرابیهای بسیار شده و هم به انسانها و هم به تمامی مظاهر حیات لطمه وارد می‌آورد و آنها را در معرض خطرنابودی قرار میدهد، نه تنها ناشی از جبر طبیعی و نظام طبیعت نیست بلکه دقیقا در جهت ضد آن یعنی بهم ریختن نظام طبیعت و بر اساس اختیار آدمی است. از اینرو تمامی انسانهایی که در این انحراف از نظام طبیعی سهم داشته‌اند، مسئول عواقب اعمال خود خواهند بود. در برابر هر ظلمی که به خونریزی و فساد در زمین منجر میشود انسانهایی مسئول می‌باشند. اگر جوامع، طبقاتی می‌شوند، اگر گروهی برده و بنده دیگران شده و در جهت منافع آنان زندگی خویش را از دست میدهند، اگر میلیونها نفر در جنگها از بین می‌روند و اگر بمبهای هسته‌ای و کارخانجات اسلحه سازی، طبیعت ما را از خشکیها گرفته تا اعماق اقیانوسها به آلودگی کشیده و محیط زیست را بخطر افکنده است و اگر ... همه و همه، این فجایع از کوچکترین ظلم تا بزرگترین جنایت، مسئولیتش بر عهده انسانهای سلطه‌جو، قدرت طلب، خودخواه و آزمند است. آن دنیا شیفتگانی که بر اساس اختیار خویش، بر علیه نظم طبیعت طغیان کرده و از قبول "دین" سر برتافته‌اند و اجتماع ما را از صورت یکپارچه و بی تمایزش (امه و احده) پاره پاره کرده و به

طبقات مختلف در جهت منافع خویش تقسیم نموده اند .

آری، در هیچ یک از دوران تاریخ، حاکمیت نظام های ضد انسانی و طغیانگر (طاغوتی) جبری نبوده است . از اینرو می‌بایست در هر شرایطی بر علیه ظلم و ستم اجتماعی قیام کرد . بعبارت دیگر، در هر زمانی میتوان جامعه ای یکدست و بی طبقه و بر اساس نظام طبیعی، فطری و انسانی ایجاد نمود و بهیچوجه نباید فریب دنیا پرستان روشنفکر نما را خورد، آنها که شیوه های طاغوتی زندگی را بر اساس ابزار تولید، جبری قلمداد کرده و توجیه می‌نمایند ؛ روشنفکرانی که گهگاه برای منافع دنیوی خود به بهانه گذر از مراحل جبری تاریخ در انتظار وقت موعود، تماشاچی جریانات اجتماع بوده و احیاناً " با این و آن ساخت و پاخت می‌کنند .

آری، همچنانکه این انحراف، بر اثر اختیار عده های شهوت پرست بوده، تصحیح و اصلاح آن و دفع ظلم و ستم و ایجاد جامعه و وحدت یافته (امة واحده) جز بر اساس اراده پرهیز کاران میسر نیست .

حال ببینیم که اگر با تکیه بر اختیار خود از قبول نظم طبیعت سر باز زنیم و بر ضد آن عمل کنیم چه وضعی پیش می‌آید ؟

ما جزئی از طبیعت و در رابطه ای دائمی و دقیق با آن هستیم . اگر بخواهیم به نظم طبیعت گردن نگذاریم ، طبیعت رو بفساد می‌رود . بعنوان مثال طبیعت را بمنزله کارخانه ای بسیار منظم و دقیق و کاملاً " خود کار در نظر بگیرید . اگر جزئی از این کارخانه قادر باشد که شکل کار خویش را خود تعیین نماید و نخواهد با دیگر اجزاء هماهنگی و سازگاری خود را حفظ کرده و در رابطه با نظم کل آن عمل نماید ، در نهایت موجب اختلال در کار بخش های دیگر خواهد شد و نظم تمامی اجزاء را نیز بهم می‌ریزد و بالاخره باعث توقف (مرگ) خود و دیگران خواهد گردید . یعنی این جزء در اثر ناهماهنگی ، ضمن بخطر انداختن خود ، کل کارخانه را هم بفساد می‌کشد . در مورد انسان هم چنین است ؛ اگر انسان از نظم حاکم بر اجزاء طبیعت سر باز زند ، ضمن خونریزی و بخطر انداختن نسل خود ، موجب اختلال و

فساد در کل طبیعت نیز می شود .

شاید بپرسید که تاثیر اختلال یک بخش از کارخانه در نظم و کار کل آن ، شابهتی با ناسازگاری و عدم انطباق بشر با نظم طبیعت ندارد ، چرا که می بینیم اغلب جوامعی که هم اکنون بر این کره خاک زندگی می کنند ، نه تنها رفتارشان منطبق با نظم طبیعت نیست بلکه کاملاً " بر خلاف آن است . با این همه نظم طبیعت از بین نرفته و این گونه اجتماعات هنوز بزندگی خود ادامه می دهند . مثلاً " در جوامع کمونیستی و سرمایه داری اصولاً " مساله انطباق با نظام طبیعت مطرح نیست ، حال آنکه بیشترین جمعیت زمین را تشکیل می دهند .

باید گفت مساله باین سادگی ها هم نیست . با قدری مطالعه در نتایج این ناسازگاری با نظام می بینیم این گونه جوامع عیناً " همانند اثر یک بخش نامنظم در کل کارخانه ، نظم حیات را بطور کلی در روی زمین بخطر می اندازند . آنها از یک سو با طغیان خود با نظام طبیعت در ستیزند و از سوی دیگر نظامهای یکدیگر را تهدید کرده و در تضاد می باشند . ولی خرج تمامی این در گیری ها و مخاصمات بر دوش طبیعت سنگینی میکند . بانگهای ساده به آمار و ارقام مربوط به مسابقات تسلیحاتی مشاهده می کنیم که لطامات و مخارجی که طبیعت برای از بین بردن انسانها توسط یکدیگر ، تحمل میکند (سوخت ، مواد اولیه و انرژی انسانها) بمراتب بیش از مخارجی است که برای غذا ، رفاه و مواد ضروری زیست انسانی می پردازد . گروههایی کم خرد بعنوان رهبران کشورهای بزرگ برای حفظ منافع نظام طاغوتی دلخواه خود تقریباً " تمامی منابع طبیعی و نیروها را برای تولید اسلحه و ایجاد ارتشهای مخوف ، بسیج می کنند و از این طریق محیط زیست کره زمین را بنا بوی می کشانند که خود باعث کمبود مواد غذایی و مایحتاج بشر میگردد .

از سوی دیگر با تبلیغات زیاد و ایجاد نیازهای کاذب در مردم ، شهوت مصرف را دامن میزنند تا قادر به حفظ نظام ضد طبیعی حاکم بوده و در

جهت منافع خویش از آن بهره مند شوند. این گونه جوامع بر علیه حیات بر کره خاک اعلان جنگ داده اند و سنگر به سنگر در نابودی آن پیش می‌روند. هوا و رودخانه‌ها را بفساد کشیده‌اند و هم اکنون نیز نوبت اقیانوسهاست تا بر اثر آلودگیهای بیش از حد، برای جانداران آن غیر قابل زیست گردد.

تنها راه جلوگیری از خونریزی بیشتر و فساد در طبیعت ایجاد حکومتی جهانی بر اساس نظامی فطری و طبیعی است، نظامی که حافظ منافع کلیه افراد بشر بوده و هر فرد، آنچه را که واقعا نیاز دارد بدست آورد و آنچه را که طبیعت و اجتماع از وی طلب میکند، انجام دهد. یعنی بالاخره بشر در رابطه صحیح با کل طبیعت (از گیاهان و حیوانات تا سایر انسانها) قرار گیرد. در این چنین جامعه‌ای، دیگر منابع طبیعی صرف نابودی انسانها نمی‌شود و تنها برای رفع نیازهای واقعی بشر بکار می‌رود.

اما برای ایجاد امت واحده جهانی وظیفه هر انسانی چیست؟ برای تحقق این آرمان، وظیفه هر فرد آيا جز شناخت نظم طبیعت و موضع انسان در آن و تسلیم کامل در برابر آن چیزی هست؟ آری، باید وجوب اطاعت صحیح از این نظم را تفهیم و تبلیغ کرد و مردم را به قبول آن دعوت نمود. چرا که طغیان ما بر علیه این نظم ممکن است به فساد و تباهی کل طبیعت بیانجامد و در نهایت جان همه انسانها و سایر مظاهر حیات در طبیعت را بخطر بیندازد. از اینرو هر انسانی مسئول شناخت و حفظ نظم جهان از طریق اطاعت از آق و تبلیغ این وظیفه به دیگران می‌باشد. این همان "دین" است. هر نیرو یا هر کسی که بر علیه نظم طبیعی طغیان کرده و از اطاعت آن سر باز زندو یا بهر شکلی مردم را بر ضد آن برانگیزد، شیطان است و در حقیقت بر ضد انسانها قیام کرده و با آنها دشمنی دارد. هر تفکری که انسان را به سرکشی بر ضد نظم بخواند و از پذیرش نظم ثابت باز دارد تفکری شیطانی است. از اینجا موضع مارکسیزم که با یک افسون لفظی، طغیان بر ضد نظم طبیعت را جبری و عملی انقلابی! بحساب می‌آورد آشکار می‌شود.

حال ممکن است مارکسیست ها با مقاله دیگری که در ضمن آشکار کننده انگیزه اصلی آنها در افسون لفظی شان می باشد ، بگویند جبر تاریخی وجود دارد ولی ربطی به جبر طبیعی ندارد . یا بهتر بگوئیم نظام های حاکم بر انسانها جبرا تغییر می کنند اما ربطی به وجود نظام ثابت و واحد طبیعت ندارند . در پاسخ باید گفت که اولاً " این گفته نفی کننده تمامی توجیهات بنیانگذاران این مکتب در اثبات ماتریالیسم دیالکتیک و جبر تاریخی است . چرا که جبر طبیعی پایه استدلال ایشان را تشکیل میدهد . ثانیاً " تمایز قایل بودن بین تغییرات طبیعی - که ناشی از جبر و نظام طبیعت است - و تغییر نظامهای اجتماعی ، همان حقیقتی است که ما بر آن تاکید داریم (اختیار) . بر پایه همین واقعیت ما بعنوان جزئی از طبیعت که در ارتباط کامل با آن هستیم اگر کوچکترین طغیان و خروجی بر علیه نظام طبیعی انجام دهیم در حقیقت تیشه بریشه خود زده ایم ؛ ما محصول این نظم طبیعی هستیم و از بین رفتن این نظم ، بمعنای از بین رفتن ماست .

با توجه به مقاله بالا ، سوال اینست : اینک که شما جبر تاریخی (تغییر جبری نظام اجتماعی) را از جبر طبیعی جدا می کنید آنرا چگونه توجیه نموده و منشأ و عامل آنرا چه می دانید ؟ بخصوص که در طبیعت تنها یک جبر وجود دارد که همان نظام ثابت واحد است . مارکسیست ها در جواب ، خواست توده ها و خلق (و در شرایط کنونی ، طبقه کارگر) را موتور محرکه تاریخ و عامل تغییر جبری نظامها میدانند . باید از آنها پرسید آیا این خواست خلق است که بر ضد نظام طبیعت طغیان کنیم و آنرا بفساد کشانیم و نسل بشر و تمامی مظاهر حیات را بنا بودی تهدید نمائیم ؟ !

در برابر چنین سوالی ، آنها به منطق ناصحیح پناه بردن به بد برای گریز از بدتر متوسل می شوند ، و میگویند ، آیا حکومتی که کمونیستها و غده می دهند بهتر از سرمایه داری نیست ؟ - باید گفت که از دیدگاه مسلمانان جامعه سرمایه داری نیز خروج و طغیان بر ضد نظام طبیعت است و بنا بر-

این مردود میباشد، ولی این مارکسیستها هستند که بر اساس ماتریالیسم تاریخی، وجود همین نظام اجتماعی منحل و سزایا کثافت و جنایت سرمایه‌داری را بعنوان جبر تاریخ توجیه می‌کنند، و حتی سرمایه‌داران متجاوز و ضد حقوق انسانها را نسبت به زمانی (اوایل رشد سرمایه‌داری)، انقلابی و طرفدار خلق و عامل رشد و ترقی اجتماعی قلمداد می‌کنند.

ما با قبول نظام توحیدی و قوانین ثابت حاکم بر طبیعت (که انسان جزئی از آن و محصول آنست)، و نیز با توجه به یکسان بودن موضع تمامی انسانها در برابر این نظام، به حقانیت امت واحدهٔ جهانی ایمان کامل داریم؛ زیرا، این نظام اجتماعی، با نظام طبیعتی که بر اساس آن خلق شده‌ایم، سازگار است و تنها جامعه‌ایست که بدور از هر گونه اختلاف و تضاد، حافظ کلیه منافع انسانهاست (۱).

لکن، مارکسیست‌ها با قایل شدن به قدرتی برای خلق آنگونه که می‌تواند در برابر نظام طبیعت نظم دیگری بر پا کند، نظام توحیدی جهان را به شرک‌آلوده می‌سازند. گویی از جانب خلق وکالت و ماموریت دارند که نظم ضدطبیعی کمونیستی را بنام خلق بر پا کنند. نتیجه از پیش مشخص است: فساد در طبیعت و نابودی نسل بشر. مارکسیستها چنان عمل می‌کنند که گویی بر اساس ارادهٔ خلق مسئولیت دارند که طبیعت (بیوسفر) را نابود سازند.

اما کدام خلق و چه کسانی این ماموریت مقدس را به مارکسیستها سپرده اند؟ این خلق کیست؟ - "خلق" خدای کاذبی است که مارکسیست‌ها در برابر خدای واحد (که نظام توحیدی طبیعت، تجلی اراده اوست)، علم کرده‌اند، تا با تکیه بر خواست او - که گویا فقط مارکسیست‌ها قادر بدرک

(۱) - واژه "امت واحده" که در این کتاب فراوان بکار برده شده،

بیانگر شکل ایده آل جامعه اسلامی است، که در مجموعه "بازنگرشی اساسی به اسلام" به آن پرداخته ایم.

آنند - نظمی نوین را برای جوامع بشری طرح ریزی کنند . چه کسی به آنها اجازه داده که سخنگوی خلق باشند ؟ و کدام خلق چنین قدرت یا حقی دارد که نظامی جدای از نظام طبیعت را که حافظ ما انسان هاست ، بر ماتحمیل کند ؟

دیدیم که آنها با یک افسون و شعبده لفظی ، ثابت می کنند که نظام حاکم بر جوامع بشری ، جبرا " تغییر می کند و عامل آنرا خواست خلق (توده ها) میدانند . آنها برای این خدای کاذب آنچنان قدرتی قائلند که همه نیروهای دیگر را در برابر آن ، هیچ می دانند . از نظر آنها ، آنچه خلق (خدایشان) میگوید حق کامل است و قطعاً " صورت خواهد پذیرفت ؛ از این رو اطاعت و تمکین در برابر این جبر بر همه واجب است . و از آنجا که فقط و فقط ، آنها خواست توده ها (خدا) را درک می کنند و سخنگوی رسمی و بحق این خدا هستند ، پس اطاعت از او امر ایشان ضروری است . با تکیه بر یک چنین افکاری است که آنها به خود حق میدهند که متکبرانه تمامی مخالفین خود را نابود کرده و بنام خلق ، تمامی زرمه های مخالف را درهم شکنند . آنها با علم کردن بیتی بنام " خلق " و بر اساس یک سحر لفظی ، و با سخنگویی از جانب آن ، خود را بر مردم تحمیل می کنند و در جهت منافع خود ، آنها را با سارت گرفته ، بر ضد نظام طبیعت به طغیان می کشند . آری مارکیست‌ها با پیش کشیدن یک جبر دیگر در برابر جبر طبیعی و قایل شدن قدرتی برای بت خود ، نظم توحیدی جهان ما را به شرک آلوده می سازند . بنا بتصور آنان ، طبیعت از یک نظم بوجود نیامده بلکه از دو نظم و در نتیجه دو قدرت تشکیل گردیده است و این هر دو قدرت در شکل دادن بزندگی ما شریکند . مثلاً " ، آنها می پذیرند که بر طبق نظم طبیعت ، ما مجبور هستیم که غذا بخوریم و نمی توانیم در برابر گرسنگی مقاومت کنیم چرا که از پای در خواهیم آمد . ولی می گویند که جبر دیگری هم در طبیعت وجود دارد و آن خواست و قدرت خلق است . این جبر ، گرچه به جبر طبیعی ارتباطی ندارد ولی بهمان اندازه دز چگونگی شکل دادن به زندگی

ما موثر است؛ چرا که همین خلق است که روابط اجتماعی را معین می‌سازد و ما را بسوی بنای جامعهٔ کمونیستی به پیش می‌برد و در عاقبت بر طبیعت (جبر طبیعی) حاکمیت می‌یابد.

کمونیست‌ها با ادعای سخنگویی از جانب این قدرت، چنین بمردم وعده می‌دهند که اگر مردم به این قدرت متوسل شوند و از دستورات خلق (که کمونیست‌ها خود را بیانگر آن میدانند) پیروی کنند، می‌توانند به آرمانهای خود نائل گردند. آنها بدین نحو، خواسته‌های خویش را بر مردم تحمیل کرده و آنان را در جهت منافع خود بکار میگیرند. در حقیقت، اینگونه افراد در جهت ایجاد نظامی می‌کوشند که زمام قدرت آن را در دست داشته باشند و با فریب و به بندگی گرفتن مردم، منافع خویش را تأمین کرده و به جاه طلبی‌های مغرورانه‌شان جامعه عمل بیوشانند.

بطور خلاصه، هدف نهایی آنها از علم نمودن "بت خلق" خدمت به خلق نیست، بلکه به خدمت گرفتن خلق است. از اینجاست که باید با صدای رسا و با یقینی کامل حکم کرد که مارکیست‌ها گر چه خود را دوستدار خلق می‌خوانند، اما در واقع بدترین دشمنان خلقند، و علت اصلی علم نمودن خلق بمنزلهٔ خدا، براساس منطق پوچ ماتریالیسم دیالکتیک، اینست که برگردهٔ خلق سوار شوند.

ولسی... این حکایتی تازه نیست و ریشه‌های عمیق در گسترهٔ تاریخ دارد. با نگاهی مختصر به گذشتهٔ جوامع بشری، روشن می‌شود که تاریخ، سراسر عبارتست از مبارزهٔ شرک و توحید. مبارزه بت پرستان و خدا پرستان. مبارزهٔ باطل و حق. مبارزه دشمنان خلق خدا (در پشت ماسکهای عوام‌فریب) و دوستان خلق. مبارزه میان فرد یا افرادی که در پناه خدایی کاذب به فریب مردم می‌پردازند و در جهت امیال خود به بندگی می‌کشند، با آنها که با تکیه بر حقایق، به افشای سحر و حقه‌فریبکاران پسرداخته، مردم را از یوغ بندگی آزاد می‌سازند. مبارزه آنها که بر ضد نظام توحیدی طبیعت (که اجتماع انسانها جزئی از آنست) طغیان کرده‌اند

(طاغوت) با آنها که بر اساس نظام توحیدی، طبیعت را از فساد حفظ می‌کنند و ...

در گذشته، فرد یا گروهی با تبلیغ خدائی کاذب، مثلاً "سنگ، درخت و ... ادعا میکرد که این خدا یا قدرت خارق العاده‌ای که دارد، می‌تواند در امور عالم دخل و تصرف کند و در برابر جبر و نظم طبیعی، اعمال اراده نماید و پیروان خود را از مصائب و خطرات جبری و طبیعی در امان دارد و پیروانش می‌توانند با توسل و اطاعت از او به تمامی آرزوهای خود برسند (هر چند طبیعت اجازه آنرا ندهد) . این دغلکاران برای اثبات حقانیت خدایی بت‌ها، به سحر و شعبده متوسل می‌شدند و با چشم بندی و فریب مردم، افسون‌های خود را بعنوان کرامات و معجزات و قدرتمنائی‌های خدایان جلوه می‌دادند. و هم از اینجاست که هیچ معبد و بتی را نمی‌توان در طول تاریخ سراغ گرفت که جادوگر و کاهن در کنارش وجود نداشته باشند.

اما، این کاهنان و متولیان بت‌ها، بر آورده شدن خواسته‌های مردم را به چه چیز منوط می‌دانسته‌اند؟ - اطاعت محض از اوامر بت‌ها، ولی آیا هیچ بت سنگی قادر به حرف زدن هست تا انتظارات خود را از پیروانش بیان کند؟ - نه. بلکه این کاهنان و جادوگران بودند که خود را مقربان درگاه و تنها سخنگویان آن جا می‌زدند و از این طریق، خواست خود، طبقه خود، و یا طبقه مسلط را بعنوان خواست بت - که مورد پرستش همگان بود - بر مردم تحمیل می‌کردند.

راستی چرا مردم دستورات و اوامر این حقه‌بازان و شعبده‌بازان را می‌پذیرفته‌اند، و چرا به این نکته فکر نمی‌کرده‌اند که آیا اصولاً "یک بت سنگی قادر به بر آوردن حوائج آنها هست یا نه؟ - مردم میدیدند که بت نمی‌تواند حتی صحبت کند چه رسد به اینکه برایشان کاری انجام دهد. علت اصلی این زود باوری، وعده‌های پوچی بوده است که جادوگران در برابر اطاعت و سجده بت به خلق خدا می‌داده‌اند.

این جادوگران و کاهنان، همچون سیاست‌بازان حرفه‌ای که با انتخاب

مارگیستهای با خر خط می‌رسند

شعاری دل‌پسند و مناسب ، مردم را به دور خود جمع می‌کنند ، با درک خواستها و آمال و آرزوهای آنان ، بر آوردن آنها را از جانب خدای کاذب (بت) وعده میداده‌اند ..

انگیزش مردم در پرستش و گرایش به بت‌ها ، یکی ناشی از ایجاد زمینه‌های جذب و کشش از طریق سحر و جادو و افسون ، توسط کاهنان و به نفع طبقهٔ مسلط بوده و دیگری — که کم‌اهمیت تر هم نیست — مسالهٔ خواست‌های درونی و نیازهای مردم — چه منطقی و چه غیر منطقی ، چه قابل وصول و چه بصورت هواهای نفسانی غیر قابل وصول — زده است ، آمال و آرزوهای که بدلیل حاکمیت نظام طاغوتی و وجود مناسبات غلط اجتماعی ، امکان بر آورده شدنش نیست ، و یا خواست‌هایی که جبر طبیعت اجازه وصول به آن را نمی‌دهد ، زمینه‌های کافی را برای گرایش به بت‌ها فراهم می‌آورد . انسانی که در آرزوی بر آوردن خواسته‌ای خارج از جبر حاکم طبیعی است ، و در واقع هوا و هوس‌پیهوده‌ای را در سر دارد ، بهر حال ، همیشه ، در پی کسب آن هست و در این راه خود را به آب و آتش می‌زند ، به این امید که شاید با اتکاء به قدرتی فوق طبیعی ، این جبر طبیعی را درهم شکند و آرزوی خود را بر آورد . اینچنین انسانی حاضر به پذیرش نظام واحد (و در نتیجه خدای واحد) طبیعت نیست ، چرا که اگر این حقیقت را قبول کند ، اجباراً " باید دست از خواسته‌های غیر قابل وصول و دور و دراز خود بردارد ، ولی او ، هدف خویش را از پیش معین کرده و بهیچوجه دست از آن نمی‌شوید . از اینجاست که اجباراً " قایل به وجود نظامی غیر توحیدی (شرک) می‌شود و در کنار جبر طبیعی ، که جهان بر اساس آن شکل گرفته ، قدرتهای دیگری را نیز می‌پذیرد . از نظری ، این قدرتها در امور عالم شرکت و دخالت دارند و با توسل به آنها می‌توان بر خلاف نظم (توحیدی) به خواسته‌های خود رسید . عین این مساله در مورد خواست‌های منطقی ، که تنها بدلیل حاکمیت نظام شرک و استثمار و بهره‌کشی ، غیر قابل وصول گردیده نیز حاکم است .

بعنوان مثال، زن عقیمی را در نظر بگیرید که در آرزوی فرزند، به این در و آن در می‌زند. پزشکان، با یقین کامل علمی، آرزوی او را غیر ممکن می‌خوانند. وقتی او از راههای طبیعی قطع امید میکند دست بدامان رمالان و حقه بازان می‌شود. چرا؟ آیا رمالان قدرتی بیش از پزشکان درشفای این زن دارند؟ نه. ولی چنین زنی که شب و روز در هوای فرزند بی‌تابی میکند، نمی‌تواند و نمی‌خواهد بپذیرد که چون بر اساس نظم طبیعی امکان بچه دار شدنش نیست، باید از خواست خود دست بردارد. او در جستجوی قدرتی است که بتواند این نظم را بر هم زده و معجزه آسا باو فرزند عطا کند. از اینجاست که بسادگی فریب کسانی را می‌خورد که ادعای چنین قدرتی را دارند. از این بعد او کاملاً "تسلیم و مطیع دستورات رمال می‌شود چرا که رمال از جانب نیروهای مرموز و فوق طبیعی با وی سخن می‌گوید و رمال هم با استفاده از فرصت، بهر شکلی که بتواند در جهت منافع خود از او استفاده می‌کند.

آنها نیز که خود را از جانب بت‌ها سخنگو جا می‌زنند، مشابه چنین وضعی را دارند. آنها مردم را با امید سرابی پوچ بدنبال خویش می‌کشانند؛ سرابی که اصولاً "غیر قابل حصول است. آنها امیال خود را به عنوان خواست بت بر مردم تحمیل مینمایند و در بین پیروان بت، خود قدرت مطلقه‌ای بدست می‌آورند. این قدرت، حاصل اطاعت بی‌چون و چرایی است که مردم در برابر سخنگویان بت دارند. البته پیداست که دیگر هیچکس اجازه ندارد برخلاف خواست سخنگویان حرفی بزبان آورد، چرا که از جانب آنان به مخالفت با خدایان متهم شده و بشدت سرکوب خواهد گردید. پیروان نیز از ترس خشم بت، که مبادا آنها را از وصول به آمالشان باز دارد، بسادگی بر ضد هر گونه نغمه مخالفی بسیج می‌شوند و عکس العمل نشان می‌دهند. بدین ترتیب قدرت این مقربان درگاه بالا می‌گیرد. آنها با کوچکترین حرکتی که باعث افشاء حقه شان شود، بشدت می‌ستیزند و آنها را در نطفه خفه می‌کنند. نیز راههای دیگری هم برای تحکیم موقعیت خود دارند. آنها

برای ادامه استثمار مردم ، کمک گروهی مطیع و مورد اعتماد و با تکیه بر توجیهات فلسفی و اعتقادی فریبنده ، جامعه‌ای را بوجود می‌آورند که در آن ، طبقه دغلكار و زیركى ، دیگران را تحت حاکمیت کامل خود می‌گیرند . در چنین نظامی که بر خلاف نظم جهان بر پا گردیده ، و گروه و طبقه‌ای برگزیده ، بخاطر منافع خود مردم را به بند کشیده‌اند ، پایه‌های تسلط ، بر نیرنگ و فریب استوار است ، و از روشن شدن و آگاهی مردم بشدت جلو گری می‌شود و جلوی هرگونه آزادی بویژه آزادی بیان را می‌گیرند . دیگر هیچگونه تفکر و فلسفه‌ای جز در توجیه و تایید وضع موجود ، مجاز نیست . بطور خلاصه ، در چنین جامعه‌ای که بصورت طبقاتی و ضد طبیعی درآمده ، طبقه‌ای برخوردار از نعم مادی و حاکم مطلق می‌گردد و طبقات دیگر ، محروم و محکوم . بعبارت دیگر ، اساس طبقاتی شدن و ظلم اجتماعی ، چیزی جز شرک نیست و خدایان دروغین ، دقیقاً "عامل اصلی فساد در اجتماع و طبیعتند ."

بنظر شما در چنین شرایطی که حاکمیت بت و تسلط طبقه استثمارگر قرین گشته‌اند و پایه‌های ظلم و ستم را قوام و دوام داده‌اند تعهد یک انسان آگاه چگونه است ؟ — "طبعاً" ، راه اساسی آنست که پایه‌های استقرار حاکمیت این نظام ضد توحیدی از بیخ کنده شود . آری ، پایه هر یک از این حکومتها را "اله" یا "بتی" تشکیل میدهد که حقانیت آن را سحر و افسون کاهنان و جادوگران و فلسفه بافی‌های حکیمان توجیه گر ، اثبات می‌کند ، پس باید این سحر و افسون‌ها را باطل ساخته ، و بت را درهم شکست .

این ، دقیقاً همان رسالتی است که پیامبران و صالحین ، برای در هم کوبیدن جوامع طبقاتی و ضد نظام توحیدی ، بخاطر آن برانگیخته شدند . پیامبران ، مشتمت ساحران را باز می‌کردند و با افشای نیرنگ آنان ، خدایان دروغین جوامع طبقاتی را در هم می‌شکستند . وقتی بتی فرو ریزد و حق‌هاش افشا شود ، دیگر برای سخنگویان و مقربان درگاه نیز جایی نیست ، آنها هم

نابود می‌شوند و بدن‌الشان نظام استبداد و استثمار طبقاتی سرنگون می‌گردد . آری ، بر افراشتن پرچم لا اله الا الله ، نه تنها تبلیغ برای ضدیت با خدایان دروغین و اثبات نظام توحیدی جهان است ، بلکه خود ، موثر ترین و کوتاه ترین راه رفع ظلم و ستم از جامعه می‌باشد . هیچ خط مشی دیگری نمی‌تواند اینچنین کوبنده ، شالوده های کاخ ستم طاغوتیان را ویران سازد .

در مقطع کنونی تاریخ نیز ، مبارزه اصلی بین خدای حقیقی (الله) و خدای کاذب بعنوان "خلق" است ؛ مبارزه بین خدا پرستی و خلق پرستی است . این بت تازه تراشیده ، از جانب کسانی علم شده که می‌خواهند در پناه حمایت آن ، بعنوان سخنگویان و مقربان درگاه ، بر مردم حکمرانی کنند و آنها را بهر طرف که منافعشان اقتضا می‌کند بکشانند . سخنگویان بت جدید ، مارکسیست ها هستند ، آنها با این ادعا که آگاه ترین افراد به منافع توده های خلقند ، خود را سخنگویان رسمی آن میدانند . آنها با مطالعه تاریخ ، خوب دریافته‌اند که برای موفقیت خود ، باید عیناً مانند سخنگویان بت ها ، آمال و آرزوهای مردم را بشناسند و مطابق آن به مردم وعده های مناسب دهند . حتی در شعارهای سیاسی آنها ، آشکارا ، مشاهده می‌شود که می‌گویند باید شعاری مطابق خواست توده ها علم کرد ، تا بتوان مردم را بدنبال خود کشید ، آری ، آنها با وعده جامعه کمونیستی که آنرا بی طبقه ، پر از صلح و صفای معنوی ، و سرشار از نعم مادی توصیف می‌کنند ، مردم ستم دیده را می‌فریبند و عوام قریبی را تا با آنجا پیش می‌برند که می‌گویند در جامعه ایدآل کمونیستی ، تمامی خواستها و امیال آدمی ، بسبب رشد دائمی ابزار تولید ، برآورده می‌شود و انسان تضاد و ستیز دیرینه‌ای را که با طبیعت داشته به پایان می‌رساند و بر آن حاکمیت می‌یابد ، و هر چه از طبیعت انتظار داشته باشد ، برایش مهیا می‌گردد . اینان نه تنها اثبات می‌کنند که "دین" و هر گونه قید و بندی غلط و ناهجاست بلکه فقط خواست خلق را حق کامل میدانند و وعده می‌دهند که تمامی این خواست ها ، در

جامعه کمونیستی ایشان ، برآورده می‌شود . اینان برای فریب مردم ، از هیچ دروغی ابا ندارند .

حاکمیت استبداد ، استثمار ، و استعمار ، همچنان بر جوامع کمونیستی بیشتر شده و روز بروز خشن تر می‌گردد ، و نفی آزادیهای فردی هر روز صورت خطرناک تری به خود می‌گیرد ، و توده های مردم در این جوامع بصورت رمه هائی بی اختیار در دست قدرتمندان و تئوری بافان حزب قرار می‌گیرند . حال اگر بهر سیم که جامعه ایدآل شما در کجای این کره خاکی است و کی و کجای تاریخ شاید این مدینه فاضله شما بوده است ، از آنها می‌شنویم که هیچکدام از این جوامع دارای نظام کمونیستی نیستند ، و حتی قبل از وصول به آن از مسیرش منحرف شده‌اند . و اضافه می‌کنند : " خیال کرده‌اید که جامعه کمونیستی که ما وعده می‌دهیم مانند چین و یا روسیه است ؟ نه ، بسیار بسیار چنین و چنان تر است . "

آنها در پناه خدایی کاذب ، با تکیه بر همین وعده ها ، عدهای ساده اندیش را فریفته و از نیروی آنها استفاده می‌کنند . اگر رمال ها با توسل به چند تردستی و کلی بافی ، بعنوان غیب گوئی و با اتکاء به قدرتهای دروغین ، مردم ساده اندیش را سرکیسه می‌کردند اینها هم وعده هایی را که با مارک فلسفه علمی ، قطعیت و جبریت دست یابی به آن ها توجیه می‌شود ، به ذهن ساده مردم می‌قبولانند .

شما خودتان این مکتب خدا - خلقی مارکسیزم را با دیگر مکاتب شرک از قبیل خدا - سنجی ، خدا - وطنی ، و ... مقایسه کنید . بت مارکسیزم بهتر است یا آنها ؟ سحر و شعبده ماتریالیسم دیالکتیک و توجیهات بنیاد - نگذاران این مکتب قوی تر است ، یا سحر دیگران ؟ وعده های پوچی که این میدهد دل فریب تر و بزرگتر است یا وعده های دیگران ؟ - واقعا " چه مذهب و مکتبی بهتر از مارکسیزم می‌تواند این چنین جذاب و عوام فریب باشد ؟ از یک سو طرفداران خویش را از قید هر گونه اصول دگمی بنام اخلاق یا مذهب رها می‌سازد و بطرز علمی اثبات می‌کند که خواست طرفدارانش

(بنام خلق !) حق کامل و منطبق بر ضرورت تاریخی و جبر طبیعی است ، و از سوی دیگر وعده جامعه‌ای را می‌دهد که در آن تمامی آمال و آرزوها و خواست های بشر ارضا شده ، و انسان بر طبیعت حاکمیت می‌یابد . آری ، چه مذهبی غرور آفرین تر از مارکسیزم ، که بطرز علمی ! بر پایه ماتریالیزم دیالکتیک ثابت می‌کند هیچ خدایی جز خلق وجود ندارد و بر اساس قدرت این خدا ، طرفداران این مکتب بسوی بهشت موعود روانند !

جدا " چقدر شوق انگیز و دلرباست ، واژگون ساختن خدای ادیان دیگر ، رسیدن به جامعه‌ای پر از نعم مادی و معنوی و حاکمیت بر طبیعت . . . و بالاخره رسیدن به مقام الوهیت اعلی !

این مکتب برای فریفتن مردم ساده اندیش ، هیچ چیز کم ندارد . خدای این مکتب یعنی خلق ، برترین قدرت را در طبیعت داراست و نظام اجتماعی را مطابق سلیقه خود تعیین می‌نماید ، و آن هم چه نظامی ! مگر بهتر از بهشت موعود هم می‌شود ؟ هر چه انسان بخواهد می‌تواند یافت ، حتی سلطه بر طبیعت ! دیگر انسان طالب چیست ؟ این مکتب که تمامی آرزوهای او را ارضا می‌کند . مگر مقامی بالاتر از خدایی هم هست ؟ آن هم نه در خیال ، بلکه در عمل و بر اساس منطق علمی ! منطقی که هیچ شکی در آن نیست ! آیا هیچ بتی تاکنون در طول تاریخ اینچنین وعده‌ای داده بود ؟ . . . بطور خلاصه ، هر کس با اتکاء به این خدا و پیروی از این مکتب می‌تواند بهر آرزویی که دارد نائل شود . بنابراین خیلی طبیعی است افرادی با آرزوهای دور و دراز که هوای خدائی در سر می‌پرورانند بدنبال آن روان شوند و بامید وصال به آرزوهایشان ، بنده وار از سخنگویان خلق اطاعت کنند .

با همه این حرفها ، حقیقت اینست که فلسفه‌ای که می‌گوید هیچ مطلق در جهان نیست ، و هیچ چیز مقدسی وجود ندارد ، و حق با خلق یعنی با طرفداران این مکتب است ، در اثبات خدای تازه خویش ، هیچ برهانی ارائه نمی‌دهد . و تمامی ادعاهایش بر اساس یک سحر لفظی استوار است ،

که به حق می‌توان آن را بزرگترین حقه بازی و شیادی در تاریخ معرفت بشری خواند. اما، سحر ماتریالیزم دیالکتیک، در اثبات خدایی هواداران مارکسیزم، قدرتی بیشتر از جادوی کاهنان در اثبات خدائی بت های سنگی ندارد.

شاید، به آنها که بت های سنگی را در گذشته دور و نزدیک می پرستیدند، بدیده، تمسخر بنگرید، که چطور امکان دارد که گروهی بدون تفکر، تنها با دل بستن به وعده های پوچ، در برابر بت ها سجده کنند و از آنها امید دفع ضرر و جلب منفعت داشته باشند؟ آخر یک تکه سنگ چه قدرتی در انجام امور دارد و چگونه این افراد، اعمال و تصورات واهی خویش را توجیه می کردند؟

ولی، آیا فکر می کنید آنها که در عصر ما، بدون کمترین تفکری در صحت و سقم دیالکتیک مادی، آنرا پذیرفته و بنده وار تسلیم سردمداران این فلسفه شده اند، چه توجیه بهتری برای خود دارند؟ آیا اینطور نیست که هر دو دسته بامید وصال به آمال و آرزوهای خود، تسلیم شعبده بازان و شیادان زمان خود گشته اند؟ واقعیت اینست که کار آبی یک افسون، در عظمت آن نیست بلکه در بزرگی وعده های پوچی است که به خورد خلق میدهد.

آنها که دیوانه وار در هوای آرزوهای طلائی خویش شیدا گشته اند، وقتی نظام عالم اجازه تحققش را نمی دهد، اجباراً "دست به دامان قدرتی خواهند شد که با در هم شکستن نظام توحیدی جهان، راه وصول را هموار سازد. آنها در این راه بهر خاشاکی چنگ می زنند و دیگر در صحت ادعای خدایان کاذب، تفکر نمی کنند. بدیگر سخن، این آرزوهای شیطانی است که آدمی را به تسلیم در برابر خدایان دیگر، وادار می دارد، تا بامید سرابی پوچ بدنبال سخنگویان و مقربان روان شود. از این روست که می بینیم بعد از متجاوز از یک قرن از پیدایش ماتریالیزم دیالکتیک، این حقه بازی بزرگ مورد دقت مدافعان این مکتب شرک آلود قرار نگرفته است.

اما ، از آنجا که در هیچ دوره‌ای ، سحر و افسون شعبده بازان ، از مکافات افشا و بطلان نرست ، و حتی تر دست ترین ساحران رسوا شدند ، سحر دیالکتیک مادی نیز عاقبت باطل گردید .

مکتبی که ادعا میکرد اجتماع و حرکت تاریخ را بر اساس موازین علمی

می‌شناسد ، با افشای راز افسونش ، رسوا شد و همه دانستند که در حقیقت

مکتب رمالی اجتماعی بوده است .

تمامی مکاتب شرک ، از خدا — سنگی گرفته تا خدا — فردی (مانند فرعون پرستی و شاه پرستی) ، خدا — وطنی (شوونیستی) ، خدا — نژادی و خدا — خلقی (خلق پرستی) ، همه و همه ، پایه های ایجاد جوامع ضد نظام توحیدی و در نتیجه ضد انسان بوده‌اند ، و از اینرو تعهد و رسالت هر موحد راستین ، مبارزه آگاهانه با آنهاست .

در روند این مبارزه ، سه روش اساسی باید مورد تجزیه و تحلیل قرار

گیرد :

الف — مبارزه در جهت اثبات پوچی وعده‌هایی که این سخنگویان می‌دهند .

بعنوان نمونه ، کمونیست‌ها در شعارهای سیاسی خویش ، از زبان خلق وعده می‌دهند که اگر مردم به دنبال آنان روان شوند و آنچه را که می‌گویند انجام دهند ، به جامعه‌ای با خصوصیات زیر خواهند رسید :

۱ — بی طبقه و بدون استثمار فرد از فرد .

۲ — با تکامل روز افزون تولید صنعتی که روز به روز به نعمت های مادی و رفاه بیشتری دست می‌یابد .

۳ — با حاکمیت بر طبیعت ، که در نتیجه ، آنچه را که بخواهند از

طبیعت بدست آورند .

هرکس که ، تا حدودی ، با علوم طبیعی و نظام طبیعت آشنایی داشته

باشد ، بسادگی می‌تواند پوچی و سراب بودن اینگونه وعده ها را نشان دهد .

چرا که طبیعت ، تولید و مصرف را فقط در محدوده معینی تحمل می‌کند . خارج از این محدوده تحمل ، نه تنها منابع طبیعی سریعاً از بین می‌رود ، بلکه اکوسیستم (محیط زیست) زمین نیز از تعادل خارج شده و رو به فساد می‌گذارد . حاکمیت بر طبیعت نیز افسانه‌ای واهی است و امروزه دیگر مسلم است که ما ، جز با تسلیم در برابر نظام طبیعت ، قادر به ادامه زندگی نخواهیم بود . ما حاصل این نظام هستیم و مخالفت با آن نتیجه‌ای جز به نابودی کشیدن خودمان در بر ندارد . با این توضیح و دلایل بسیار دیگر ، روشن می‌شود که امکان ایجاد چنین جامعه‌ای بر تنعمی به هیچوجه وجود ندارد .

این شکل از مبارزه بر ضد مکاتب شرک ، یک اشکال اصولی دارد ؛ با آنکه دلائل ما در رد این مکاتب و وعده های پوچ آنان ، کاملاً " بر حقیقت استوار است ، ولی باید توجه داشت تنها این حکومت ها نیستند که چنین خواستهایی را بر مردم تحمیل می‌کنند بلکه خود مردمند که در هوای امیال پوچ خود ، فریب وعده های شیادان را می‌خورند و بدنبالشان راه می‌افتند . عبارت دیگر باید به مردم فهماند که این آرزوها بیپایه و دست نیافتنی است و فریب وعده ها را نباید خورد . متأسفانه ، فقط معدود افرادی که آگاهی علمی دارند می‌توانند دریابند که اینگونه وعده ها در طبیعتی که در آن زندگی می‌کنیم غیر قابل وصولست و وعده دهندگان ، فریبکارانی بیش نیستند . ولی مردم عادی قادر به درک این مساله نیستند و چنانچه حکومت ، سلطه خود را با تکیه بر مکتب شرک بر جامعه اعمال کرده باشد ، قادر است همین مردم عادی و ساده اندیش را بر ضد افراد آگاه بیدار بر انگیزد و به اتهام ضدیت با خلق (ضدیت با خدا) سرکوبشان کند . پس می‌بینیم که این شکل از مبارزه ، چندان ثمر بخش نخواهد بود .

ب - هدف قرار دادن سخنگویان و متولیان بت ها .

از ایشان بپرسیم که از کجا و طبق چه مجوزی شما خود را وکیل این خدا (بت سنگی ، خلق ، و...) می‌خوانید . مثلاً " به رهبران حزب کمونیست چین یا شوروی یا خود باختگان مکاتب آنها باید گفت که شما به چه حقی دائماً " از جانب خلق ، بیانیه و فرمان صادر می‌کنید و خود را بازگوکننده پیام خلق جا می‌زنید ؛ گاهی خواست خلق های قهرمان شوروی را چنین و چنان اعلام می‌دارید و گاه می‌گویید که خلق عظیم و مبارز چین ، از فلان چیز حمایت می‌کند و فلان کار را محکوم می‌نماید .

ولی ، این شکل از مبارزه نیز چندان موثر نیست ، چرا که اصولاً ، نه خدای کاذب و نه وعده های پوچ و فریبنده های که از جانب آن به خورد خلق داده می‌شود ، هیچیک نفی نگردیده و فقط سخنگو مورد حمله قرار گرفته است ؛ در این حال ، سخنگو و یا سخنگویان که بوسیله سیستمی که در جامعه ایجاد کرده اند ، قدرت را در اختیار خود دارند ، بسادگی می‌توانند مدعیان و رقیبان را سرکوب کنند و از سر راه خود بردارند . و در نهایت ، با بالا گرفتن تنفر و انزجار نسبت به سخنگویان ، سیستم حاکم با برداشتن بعضی از آنها و جایگزین کردن چند مهره دیگر به جای آنها همچنان رابطه طبقاتی و استثمار خود را با توده مردم حفظ می‌کند .

ج - هدف گیری خدایان

قاطع ترین و صحیح ترین راه مبارزه با نظام های شرک و استثمار ، مورد حمله قرار دادن خدایان کاذبی است که وجود و قوام این سیستمها ، وابسته بوجود آنهاست ؛ باید بطور صریح و مشخص اثبات کرد هیچ قدرتی وجود ندارد که بتواند ، حتی بر خلاف نظم طبیعت ، خواست و آمال مردم را برآورده سازد . پس هواداری از فریبکاران ، فایده ای ندارد . قدرت خارق العاده بت ها و خدایان دروغین ، همیشه بر اساس یک

سحر و شعبده، واقعی جلوه داده می‌شود. باید سحر و شعبده را فاش ساخت، تا اساس این فریب و حقه بازی فرو ریخته و خدایان کاذب در هم شکند. باین ترتیب اثبات می‌شود، قدرتی که بتواند بر خلاف نظم طبیعت، برای برآوردن آمال مردم بکار رود، وجود ندارد، با نفی خدای کاذب، سخنگو- یانش نیز بدنبال کار خود می‌روند و دیگر وعده‌های پوچ آنان را کسی نخواهد پذیرفت. باین ترتیب اساس یک نظام ضد طبیعی و ضد انسانی، از هم می‌پاشد، و حکومتی که قدرت خارق العاده‌ای را برای خود تبلیغ می‌کرد، و در پناه خدایی کاذب، چهرهء کثیف خود را بزرگ می‌نمود، و از مردم سواری می‌گرفت، در هم می‌شکند. اینگونه حکومت‌ها هستند که با اجیر کردن عمال سرسپردهء خود، از بیم افشای حیل و خدعه شان، آزادی ابراز حقیقت را از مردم سلب می‌کنند و پیداست خوب می‌دانند که با رسوائی سحرشان، دیگر ماندگار نخواهند بود.

با افشای سحر و افسون، بت سرنگون می‌شود، و حکومت و نظام فاسد و تمامی سازمان بهم پیوسته و نمادهای مربوطه‌اش، همه و همه متلاشی می‌گردند. شیادان، عوام فریبان، و مقربان درگاه، دیگر باید جل و پلاس خود را جمع کنند و فرار را بر قرار ترجیح دهند. چرا که همه آنها که فریب خورده بودند از این فریبکاران قطع امید می‌کنند و بر علیه شان موضع خواهند گرفت و حتی اگر بدنبال هوسهای ضد طبیعی هم باشند، دیگر بدنبال این خدا و مقربان آن نخواهند رفت.

بر افراشتن پرچم لا اله الا الله از سوی انبیاء و پیروان راستینشان،

تنها برای اثبات یک عقیده و رهبری یک مبارزهء عقیدتی نمی‌باشد، بلکه

نفی شرک و بت پرستی، و اثبات توحید، دقیقاً "عالیترین شکل مبارزه با

ظلم و ستم اجتماعی است. چرا که نفی خدایان کاذب و باطل کردن افسون

آنان و اثبات خدای واحد، ظلم و ستم اجتماعی را از پایه در هم می‌کوبد.

شاید گاهی از خود پرسیده‌اید که پیامبر خدا، محمد (ص)، چرا در حالیکه بردگان و طبقات محروم، در بدترین شرایط اقتصادی و اجتماعی بسر می‌بردند، فقط با شعار *لا اله الا الله* قدم بمیدان مبارزه گذاشت؟ زیرا، ظاهراً "اینطور بنظر می‌رسد که حق آن بود که شعارهایی در طرفداری از حقوق طبقه محروم را عنوان کند، تا با جلب پشتیبانی و کمک آنان، بیدادگری‌ها را براندازد. و این چیزی است که، امروزه جامعه‌شناسی و تاریخ‌شناسی بر آن تاکید می‌کند. از دیدگاه انقلابیون طرفدار باصطلاح جامعه‌شناسی علمی! — که مبارزه پیروز را جز از راه جلب حمایت طبقات محروم و با شعارهای اقتصادی امکانپذیر نمی‌دانند — شعار محمد (ص)، یک شعار رو بنائی خوانده می‌شود! و او را یک آرمان خواه می‌شمارند.

حقیقت آنست که اینچنین برداشت‌هایی از جامعه‌شناسی و تاریخ، نتیجه اتکاء به دیدگاه ماتریالیسم دیالکتیک و ماتریالیسم تاریخی است، و ما با اطمینانی که به بطلان و پوچی این منطق داریم، شناخت اینگونه افراد را از فلسفه تاریخ و جامعه‌شناسی، در حد صفر می‌دانیم. اینها شناخت صحیحی از چگونگی ایجاد جوامع ضدانسانی و طبقاتی ندارند، و تجربیات تاریخی را بر اساس وهمیات خود تحریف می‌کنند و از اینرو از قبول بسیاری از واقعیات تاریخی، سر باز می‌زنند و فقط توجیهاتی را که با منطق واهی خود سازگار می‌بینند، بعنوان علم تاریخ به خورد مردم می‌دهند. و بخاطر همین منطق نادرست است که جامعه‌شناسی و تاریخ آنها، از پیش — بینی ساده‌ترین مسایل اجتماعی نیز عاجز است.

اساس ظلم، شرک است و برای از بین بردن آن و حمایت از طبقات محروم و ایجاد امت واحده، بهترین و موثرترین راه، مبارزه در جهت اثبات دروغین بودن خدای کاذب است. از اینجا است که می‌بینیم پیامبر خدا، با شعار *لا اله الا الله* بمبارزه بر می‌خیزد و در کوتاه‌ترین مدت، جامعه‌ای غرق در ظلم و جور و فساد را به جامعه‌ای نوین و سالم تغییر می‌دهد. و نه تنها افکار پوچ و باطل را از بین می‌برد، بلکه بنیان اقتصادی را هم

مارگیستهایاً خر خط میرسند

در جهت ایجاد " امت واحدہ " کاملاً " دگرگون می کند . هم اکنون ، تمام جامعه شناسان و تاریخ نویسان مبتلا به ماتریالیسم دیالکتیک و ماتریالیسم تاریخی ، در تحلیل چگونگی موفقیت و پیروزی محمد (ص) حیرانند و باید هم که چنین باشند ، زیرا بر پایه منطق واهم، آنان بر پا کردن یک انقلاب پیروز ، جز بر اساس جبر تاریخی و رشد ابزار تولید امکان ندارد . از دیدگاه آنان ، هرگز نمی توان پذیرفت که تحولی بنیادی در اجتماع ، جز بر اساس شناخت زیر بنای اقتصادی آن و جز با شعارهای متناسب در جهت منافع اقتصادی طبقه مولد امکانپذیر باشد .

... و محمد (ص) ، حق را اثبات کرد و باطل را نابود ساخت .
 خدایان دروغین را سرنگون کرد و خدای واحد را ارائه داد . و باین ترتیب ، ظلمی که بر پایه های خدایان کاذب بنیان گرفته بود ، در هم شکست و با اثبات حق ، عدل نیز که بر شالوده آن استوار است ، جایگزین گردید .
 چرا باطل با ظلم ، و حق با عدل ، اینگونه بهم پیوسته و متحدند ؟ — زیرا عدل بر نظام توحیدی جهان استوار است و ظلم بر علیه آن ،

با شناخت ، ارائه ، و اثبات حق و نفی شرک ، عدل نیز اثبات می گردد و ظلم نفی می شود . آن ایدئولوژی که بتواند ، بر اساس نظام توحیدی جهان ، نظام باطل شرک را نفی کند ، به همراه آن عدل را نیز ارائه داده و ظلم را نابود خواهد ساخت . ما اگر بتوانیم جامعه ای بر اساس شناخت صحیح از نظام جهان و موضع انسان در برابر آن ایجاد کنیم ، جامعه عدل واقعی را تحقق بخشیده ایم و ظلم را بطور کلی ریشه کن ساخته ایم . اسلام ، شناخت صحیح نظام جهان و موضع انسان را در برابر آن ، عرضه میدارد — و با تاکید بر نظام توحیدی عالم ، موضع واحدی را برای انسان ارائه میدهد . و از اینرو کوچکترین تفاوتی بین افراد بشر قائل نیست ، و همه انسانها را تشکیل دهنده امت واحدہ می شناسد .

بدون شناختی صحیح از نظام طبیعت ، هرگز نمی توانیم به شناختی صحیح از ظلم و عدل برسیم ، و بدون شناختن موضع انسان ، قطعاً چیزی

از جامعه شناسی و تاریخ نخواهیم دانست. از اینجا است که می‌گوئیم، تمامی جامعه شناسان و تاریخ‌دانانی که بر اساس تفکرات پوچ مارکیستی به تحلیل می‌نشینند، باید فاتحه اباطیلی را که به نام تاریخ و جامعه شناسی علمی با قالب می‌کنند، بخوانند، تاریخ صحیح، تنها بر اساس اصول اسلام - که بر پایه نظام عالم است - قابل شناختن است، و هر کس که در پی تحقق جامعه عدل جهانی تلاش می‌کند، هرگز، جز بر اساس جامعه شناسی و تاریخ اسلامی، قادر به شناخت راه خویش نخواهد بود (۱).

گفتیم که درست‌ترین راه مبارزه با مکاتب شرک، در هم کوبیدن خدایان دروغین و افشای سحر آنهاست. با افشای سحر ماتریالیزم دیالکتیک که بر اساس آن خدایی خلق (یا طبقه کارگر) را اثبات می‌کنند، دیگر، سخنگویان این خدای کاذب یعنی کمونیست‌ها (و در رأس آن‌ها رهبران حزبی)، نخواهند توانست که از قول این خدا حرف بزنند و مردم را با وعده‌های پوچ، بهر شکل که می‌خواهند به بندگی بکشند و هر که را بر ضد منافع آنان موضع گیری کند "ضد خلق" خوانده و بجوخه آتش بسپارند، و یا اگر بخواهند که از روی لطف حسابرسی کنند، روانه بیمارستانهای روانی سازند.

در اینجا، وظیفه اصلی در راه مبارزه با دشمنان اسلام و یکتاپرستی، روشن می‌شود.

باید از طریق مبارزه اصولی در راه اثبات دروغین بودن خدای کاذب این مرحله از تاریخ، یعنی "بت خلق"، یعنی با افشای افسون لفظی ماتریالیزم دیالکتیک، که اساس اثبات قدرت خارق العاده این خدای کاذب است، آنرا و از گون کنیم تا گروهی سلطه جو و قدرت طلب نتوانند بعنوان

(۱) - بدنبال شناخت "حیات" و "انسان"، در مجموعه "باز

نگرشی اساسی به اسلام"، در مورد تاریخ و جامعه شناسی از دیدگاه قرآن بحث کرده‌ایم.

سخنگویی بت ، مردم را فریب دهند و بدنبال خود بکشند و از اینراه پایه های جامعه‌ای ضد طبیعی و ضد انسانی را ریخته و از گرده خلع خدا سواری بگیرند .

... به این ترتیب ، این رمالان سیاسی ، برای همیشه پی کار خود خواهند رفت ...

فصل چهارم

دین چیست ؟

دیدیم که تمامی اجزاء این جهان بزرگ بر اساس روابطی ثابت ، تغییر ناپذیر ، مطلق و مقدس با هم در ارتباطند و هر حرکت و تغییری بر اساس آن روابط صورت می گیرد . چگونگی این روابط بر مبنای کیفیت از پیش تعیین شده عملکرد نیروها (هندسه نیروها) قرار دارد . بعنوان مثال نیروی گرانشی یکی از ارکان نظم جهان ماست . این نیرو از ازل تا ابد بر اساس یک هندسه کاملاً " تغییر ناپذیر عمل کرده و می کند و تمام ارتباطات ، تغییرات و حرکتهای گرانشی بر طبق این هندسه (یا شکل عملکرد) صورت می گیرد . بهمین ترتیب برای سه نیروی دیگر نیز هندسه هایی وجود دارد که در کل ، نظم جهان ما را شکل می دهند (بغیر از حیات که در آن علاوه بر این نیروها ، صورت پیچیده تری از نظم حاکم می شود) .

دین عبارتست از شیوه و شکل ارتباط بین اجزاء جهان . و از آنجا که

ما را کسیست با خرد خط می‌رسند

دیدیم در طبیعت فیزیکی کلیه ارتباطات بر اساس هندسه نیروها انجام می‌گیرد نتیجه می‌گیریم که دین آسمانها و زمین ، همان نظام نیرویی است که خواه ناخواه به آن تسلیمند . از سوی دیگر هیچ حرکتی در طبیعت جز بر اساس نظم آن یافت نمی‌شود ، پس تمامی اجزاء جهان دارای دین هستند ، و چون نظم طبیعت تغییر ناپذیر است بنا بر این دین تمامی اجزاء جهان ثابت است .

اینکه می‌بینیم طبیعت از بدو پیدایش تاکنون ، صورتهای مختلفی به خود گرفته و از شکل ساده اولیه بصورت کنونی (کهکشانها و اجرام سماوی با صور گوناگون) درآمده است ، همه و همه نمایش نظم مطلق آن می‌باشد . امروزه ، همه دانشمندان فیزیک و فیزیک نجومی می‌کوشند که پیچیدگی و تکامل جهان را بر اساس نظام ثابت آن بیان کنند ، چرا که این تسلیم بودن تمامی اجزاء عالم بنظمی ثابت است که ، موجب ظهور و تکامل جهان گشته است . اگر تنها یک ذره بنیادی که در ساختمان جهان ما بکار رفته از قبول این نظم ثابت و لایتغیر سر می‌پیچید ، تمامی گیتی بفساد کشیده می‌شد و اصولاً " جهانی که برپایه این نظم استوار است نابود می‌گشت و دیگر تکاملی هم مفهوم نداشت . بنا بر این میتوان گفت تکامل جهان بمعنی تغییر نظام آن نیست بلکه دقیقاً " بر اساس نظام ثابت صورت می‌پذیرد (بر خلاف تصور باطل عده‌ای از خردمندان عصر ما) . در مورد حیات نیز بهمین ترتیب است و گیاهان و حیوانات بر اساس نظمی ثابت ، مطلق ، و مقدس تکامل یافته‌اند . نظام حیات نه تنها ناقض کوچکترین نظم فیزیکی نیست بلکه دقیقاً " مبتنی بر آن است . بدیگر سخن ، بهیچوجه قوانین ثابت طبیعت نقض نمی‌شود و معنی تکامل نقض و نفی قوانین نیست . این بر اساس نظم مقدس حیات است که گروهی از حیوانات از بین رفته‌اند و مهره‌های جدیدی جایگزین آنها شده‌اند تا اینکه تعادل کنونی محیط زیست ، بر اساس یک سری ارتباطات پیچیده (و چرخه‌های مختلف) ، استقرار یابد و حفظ شود . در این فرایند بسیار پیچیده ، یعنی حفظ تعادل محیط زیست ، هر حیوان

دقیقا " آن تغییراتی را ، بر اساس یک سری ارتباطات مشخص ، در محیط ایجاد می کند که کل سیستم ، برای حفظ تعادل خویش و در نتیجه حفظ کلیه موجودات زنده بدان نیازمند است . پس یک حیوان وقتی زندگی می کند و نیازمندیهای خویش را از محیط می گیرد ، دقیقا " آن تغییری را در اطراف خود ایجاد می کند که برای حفظ این سیستم بزرگ حیاتی لازم است . بدین معنی که شکل ارتباط وی با محیط ، تحت قوانین ثابت و لایتنغیری است که حافظ حیات بر کره خاک می باشد . هیچ حیوانی را قدرت آن نیست که غیر از نمایش نظم که بر اساس آن شکل گرفته (فطرت) ، کوچکترین حرکتی انجام دهد و همین تسلیم بودن حیوانات از روی میل یا اکراه به نظم و دین است که حافظ نظام حیات بر سیاره ما می باشد .

هر حیوانی بنا بر دین ثابت خویش ، با هموعان ، حیوانات و گیاهان یا بطور کلی محیط زیست و طبیعت در ارتباط است و همین نظم ثابت ضامن حفظ حیات و تکامل آن و نیز حفظ تعادل محیط زیست کره زمین در گذشته و حال بوده است . اگر فقط یک حیوان ، آری فقط یک حیوان مثلا " پلنگ می توانست آنچه را که میل داشت در طبیعت انجام دهد - نه آن وظیفه ای که کل سیستم حیات بر عهده اش گذاشته - سیستم حیات بسرعت رو به فساد می گذاشت و خود پلنگ نیز از بین می رفت . چرا که پلنگ تنها هنگامی می تواند زنده باشد که بتواند نیازهای خویش را در رابطه با محیط زیستی زمین تامین نماید ، و اگر محیط زیست به فساد رود ، پلنگ نیز قادر به ادامه حیات نخواهد بود .

بنابر این معنی دین روشن می شود . دین یعنی قبول وظیفه مشخص و شیوه ارتباطی ثابت و معینی که حافظ نظام حیات بر روی کره خاکی ما است و هرگونه تخطی از دین باعث فساد اجتماعات حیاتی زمین می شود (برای آگاهی بیشتر ، کتب اکولوژی را مطالعه کنید) .

اما ، در محیط زیست کره خاکی ، حیوانی وجود دارد که قادر است شیوه ارتباطی خود با طبیعت را ، در محدوده مشخصی به دلخواه معین

سازد. این حیوان، انسان نام دارد. انسان در محدوده‌ای، می‌تواند علی‌رغم خواست و انتظار طبیعت (از گیاه و حیوان و دیگر انسانها)، هر آنچه مایل است انجام دهد. مثلاً، "اگر بنا بر نظام طبیعت (دین)، حق ندارد یکی از هم‌نوعان خویش را بکشد، اما قدرت انجام چنین عملی را دارد و اگر مایل باشد، می‌تواند. و یا اگر نظام طبیعت بوی اجازه نداده که خانه انسانی دیگر را خراب کند، ولی او قدرت این را دارد، خلاصه، انسان قادر است بر خلاف نظم جهان رفتار کند.

از سوی دیگر می‌دانیم که انسان خود حاصل این نظم است و چنانچه نظام طبیعت بهم بخورد، انسان هم از بین خواهد رفت؛ در نتیجه روشن می‌شود که هر چند انسان قدرت در هم ریختن نظم حیات و محیط خود را دارد ولی قدرت گریختن از عواقب آن را ندارد و در آتشی که خود بها ساخته، جبراً، خواهد سوخت. انسان می‌تواند بر خلاف دین (و شیوه‌ای که طبیعت از وی انتظار دارد) رفتار کند ولی با در هم ریختن کل نظام محیط زیست، همین محیط بهشت گونه برایش جهنم خواهد گشت.

انسانها چاره‌ای جز قبول دین ندارند. ما باید اجباراً "نظم را در رفتار خویش مراعات کنیم وگرنه پس از مدتی عواقب رفتار بی بند و بارمان گریبان ما را خواهد گرفت. باز باید تاکید کرد که تسلیم بودن کلیه گیاهان و حیوانات به‌مین نظم ثابت (دین) است که کل سیستم حیات و تکامل آن را حفظ می‌کند. حیات تنها بر اساس نظامی ثابت حفظ شده، تحول یافته، و بدین تکامل رسیده است. اگر این نظام حیات حفظ نشود، نه تنها تحول و تکاملی وجود نخواهد داشت، بلکه کلیه مظاهر حیات نابود خواهد شد. اگر ما زندگی خویش را بر اساس هواهای نفسانی و آرزوهای شیطانی (آرزوهایی بر خلاف نظم طبیعت) بنا کنیم و هر چه را که مطابق میلمان است انجام دهیم و از هر چه بر خلاف آنست سر باز زنیم، این کار نه‌نشانه شخصیت و انسانیت است، و نه دلیل قدرت و زیرکی ما، بلکه نشانه جهل و نادانی و دشمنی ما با کل طبیعت و انسانهای دیگر است.

مخالف با دین و سرپیچی از نظم ثابتی که باید بر رفتار اجتماعی ما حاکم باشد (و با اصطلاح انقلاب‌گری)، نه نشانه رشد فکری است و نه دلیل خدمت به انسان‌ها.

اما چه کسانی واقعا "خادم انسان‌ها هستند؟ — آنهایی که بر اساس شناخت دقیق و صحیح نظم طبیعت، موضع خود را شناخته و بر طبق آن عمل می‌کنند و در برابر هر گونه انحراف از نظم طبیعت — که در نهایت باعث بخطر افتادن زندگی تمامی انسان‌ها می‌شود — بشدت موضع می‌گیرند و همه را به قبول دین و نظام طبیعت می‌خوانند. و اگر نبودند انسان‌هایی که بر این شیوه رفتار کرده و جان می‌باختند، حیات بر کره ما دوام و بقایی نداشت. آنها نه تنها خادم حقیقی انسان‌ها، که روشنی چشم کل طبیعت می‌باشند. چرا که عالیت‌ترین مظهر نظم طبیعت که بر روی کره خاک بنمایش گذاشته شده، با موضع‌گیری صحیح آنها در برابر جریان‌ات انحرافی (شرک)، حفظ می‌شود. پس عجب نیست که این تمثیل بسیار زیبا را در زیارت امام حسین علیه السلام می‌خوانیم که "ای حسین، آسمان‌ها و زمین بر شهادت تو گریستند". آری حسین و همراهان و پیروان او بودند که شمره میلیاردها سال تلاش آسمان‌ها و زمین را با قیام‌های خود حفظ کردند.

حال ببینیم دشمنان واقعی انسان‌ها چه کسانی؟ — کسانی که بدون کمترین شناختی از لزوم دین، بر خلاف نظم طبیعت موضع می‌گیرند. اینان، گرچه بظاهر با کلماتی عوام فریب خود را دوستدار خلق جا می‌زنند اما در واقع دشمنان قسم خورده آنند. بدترین دشمنان مردم کسانی هستند که شیطان چنان آنها را فریفته و گرفتار او هام ساخته که برای استقرار نظامی ضد طبیعی — و در حقیقت برای در هم ریختن نظام توحیدی جهان — جان خویش را از دست می‌دهند. اینان نه فدای خلق که فدای شیطان گشته‌اند.

فصل پنجم

دین و مارکسیسم

حال که بطور مختصر با مارکسیزم و دین آشنا شدیم ، جا دارد موضع این دورا در برابر یکدیگر بررسی کنیم .

دیدیم مارکسیستها با توسل به ماتریالیسم دیالکتیک ، وجود خدایی بنام خلق را اثبات می کنند که با توسل به آن و انجام خواسته هایش ، می توان به جامعه ای خالی از هرگونه تضاد و دشمنی و حتی رنج و درد و بیماری دست یافت و در رفاه کامل و روز افزون و خوشبختی مطلق زندگی کرد . این جامعه را جامعه « کمونیستی » نام نهاده اند . همچنانکه دیدیم خدایی خلق ، بر اساس ماتریالیسم دیالکتیک که یک سحر لفظی بیش نیست توجیه می شود و ادعایی پوچ است . خلق را بهیچ وجه یارای آن نیست که بر خلاف نظام جهان عمل نماید و ما با توسل به آن هرگز نخواهیم توانست به امیال و آرزوهای دور و دراز و ضد طبیعی خود برسیم . ماتریالیسم دیالکتیک که

اساس این مکتب شعبده بازی است، می گوید همه چیز طبیعت، "جبرا"، تغییر می کند، پس، "جبرا"، نظام حاکم بر انسانها نیز باید تغییر کند. بر خلاف این استدلال ساده لوحانه، در بحث نظم دیدیم که هر تغییر و حرکتی در طبیعت، نمایش نظام استوار و ثابت آنست؛ پس ما انسانها نیز که جزئی از طبیعت هستیم، باید به نظام ثابت (و دین) طبیعت گردن بزنیم.

تلاش مارکسیستها در جهت بر هم ریختن نظم طبیعت است و هدف ما مسلمانان، بازگردانیدن طبیعت و اجتماع انسانی (بعنوان جزئی از طبیعت) به نظم توحیدی آنست. ما و مارکسیستها در یک چیز مشترک هستیم و آن مبارزه در راه تغییر نظم حاکم است؛ منتها ما با قبول دین (و نظم طبیعی در زندگی فردی و اجتماعی) در جهت باز گردانیدن اجتماع و طبیعت به تعادل خویش و برای حفظ حیات بر روی کرهء خاک و ایجاد یک نظام اجتماعی که همگان در برابرش موضعی یکسان و برابر دارند، مبارزه می کنیم، حال آنکه آنها با نفی نظام ثابت، در جهت خارج کردن اجتماع و طبیعت از تعادل خویش و نابودی حیات، از راه بهم ریختن نظام صحیح و طبیعی فردی و اجتماعی (دین)، تلاش می کنند.

از اینجا، اساس دشمنی مارکسیستها با اسلام روشن می شود. آنها می گویند هیچ رابطه و قانون ثابت و مقدسی در جهان وجود ندارد و ما می گوئیم قوام و تکامل طبیعت حاصل حاکمیت قوانین و روابط ثابت آنست. آنها دین را که از روابطی ثابت بر انسان سخن می گوید، چیزی متحجر و ارتجاعی می خوانند و ما بر اساس روابط ثابتی که بین اجزاء جهان وجود دارد، دین را حق کامل میدانیم و از این رو بکار گرفتن کلماتی مانند ارتجاع و تحجر را برای نظم و روابط طبیعت، بی مفهوم و مسخره می شماریم. آنها بر طبق منطق واهی خود ثابت می کنند که خوب، بد، درست و غلط همه در رابطه با شرایط زمانی و مکانی در تغییر است. مثلاً "می گویند، اگر ظلم و ستم در جامعه ای بد است، این دلیل نمی شود که در جامعه دیگری هم

بد باشد.

می‌گویند، استثمار در جامعه برده داری ظلم محسوب نمی‌شود و بد نیست. فقط در شرایط خاص جامعه‌ای که ما وعده می‌دهیم ظلم بد است و هر کس که بدون تغییر شیوه تولید (شرایط) انتظار داشته باشد که ظلم و ستم از بین برود فردی پندارگرا و ذهنی است، از نظر مارکیست‌ها، دزدی، قتل، امانت داری، صداقت و... بد یا خوب بطور مطلق نیستند بلکه این اخلاقیات در رابطه با شرایط عوض می‌شوند. ممکن است دزدی و یا امانت داری در جامعه‌ای خوب یا بد باشد و در جامعه‌ای دیگر، نه. بر اساس همین منطق است که کمونیست‌ها در جریان‌ات سیاسی دائما "رنگ عوض می‌کنند". از نظر شما امکان دارد عمل آنها خیانت به حساب آید ولی از نظر خودشان، آنها کاملا "منطقی" (یعنی بر اساس منطق دیالکتیک) عمل می‌کنند.

از نظر ما، کمونیست‌ها در طول جنبش‌های اسلامی و ملی وطن ما دائما "خیانت کرده‌اند". آنها به مبارز دلیر و مسلمان راستین، میرزا کوچک خان جنگلی، از پشت خنجر زدند و رضا خان را تقویت کردند. این اتهام را ما بر اساس اصول اسلامی و دین خود به آنها وارد میدانیم. لکن آنها بر اساس سطق خودشان و ماتریالیسم تاریخی، صد در صد درست عمل کرد. بد! این منطق می‌گوید میرزا کوچک خان تفکرات اسلامی دارد و اسلام مربوط به هزار و چهار صد سال پیش است، ولی رضا خان نوکر انگلیس است و در جهت خواستهای انگلیسی‌ها که سرمایه دارند عمل می‌کند، یعنی وابسته به رژیم نوپای سرمایه داری است، پس میرزا، ارتجاعی است و رضا خان انقلابی است. اگر شما می‌بینید که کمونیست‌ها در طول تاریخ معاصر نیز نسبت به رهبران آگاه و متعهد اسلامی ما همان روشی را دنبال نمودند که در زمان میرزا کوچک خان‌ها کردند، نباید تعجب کنید و نباید بگوئید که چرا آنها دست از خیانت خود بر نمی‌دارند، زیرا آنها بر اساس منطق خود، کاملا "درست عمل می‌کنند" و از دیدگاه آنان شما هستید که در

اشتباهید و نه آنها . چرا که مطابق فلسفه خویش ، برای مبارزه با ارتجاع (اسلام) روش صحیحی را درپیش گرفته‌اند و شما نمی‌توانید روشی را که در رابطه با شرایط از نظر آنها غلط است به ایشان تحمیل کنید .

در این حال وظیفه ما چیست ؟ — ما در مقابل باید افسون لفظی آنها را فاش ساخته و روشن کنیم که چه مزخرفاتی را با اسم منطق علمی برای فریب مردم به خورد آنان می‌دهند . وقتی یک کمونیست ، با ایمان به دیا — لکتیک مادی عمل می‌کند ، چون هنوز غلط بودن این منطق برایش ثابت نشده است ، نمی‌توان به او لقب خائن یا منافق داد . ولی پس از افشای حقایق ، موضع هر کس در برابر آن روشن می‌شود و بسادگی می‌توان مومن و مسلمان را در برابر مشرک و منافق و خائن و یا کافر شناخت (یعنی هر کس که حقیقت نظام ثابت و واحد را پذیرفت ، مسلمان ، و هر کس آن را نپذیرفت مشرک است . کسی که ظاهراً " می‌پذیرد ولی در واقع بر ضد آن تبلیغ و عمل می‌کند منافق و خائن و بالاخره کسی که نه تنها زیر بار حقیقت نمی‌رود ، بلکه از بیان و تبلیغ حقایق نیز مانع می‌شود ، کافر است) ؛ و تکلیف مسلمانان در مقابل این گونه افراد ، کاملاً روشن است .

هیچ شکل دیگری از مقابله و مبارزه با این گونه افراد (کمونیستها) صحیح نیست و تا زمانیکه منطق آنها نفی نشده است آنها از نظر خود ، منطقی عمل می‌کنند (و عملاً " خیانت می‌کنند) .

آری بر اساس منطق دیالکتیک ، تمامی ارزش‌های مذهبی مهر باطله خورده است و شما بر پایه این ارزش‌ها نمی‌توانید بگوئید که کمونیستها از نظر اخلاقی صالح نیستند و یا خیانت می‌کنند ؛ زیرا آنها از دیدگاه خود واقعاً " منطقی عمل کرده‌اند و می‌کنند ، گرچه نتیجه‌اش برای ملت ما تاکنون فاجعه بوده است . فاجعه ، ولی نه صرفاً " به دلیل بدی و وابستگی شان به مثلاً " دولت شوروی ، بلکه بدلیل اینکه اساس تفکر آنها بر اوهام است . فاجعه ، چرا که کل این بینش حقایق رانفی می‌کند . فاجعه ، چرا که خوبی و بدی (که ما آنها را در رابطه با نظام عالم می‌دانیم) در این تفکر

معنی ندارد. فاجعه، چرا که ضد طبیعت و ضد انسان است، و از این روست که شما از نتیجه عمل آنها حقیقتاً "زیان می بینید. اما اگر ما مسلمانان علت و ریشه این گونه اعمال را در نیابیم و بمبارزه درست با آن نپردازیم، بسیار ممکن است که خود مان در بوجود آوردن فجایع جدیدی، بطور مستقیم یا غیر مستقیم، دخالت داشته باشیم. بدین صورت که با موضع گیری نادرست در برابر حملات آنها، باعث تقویتشان شویم. آنها در اغلب حملاتشان بر ضد اسلام، چنین استدلال می کنند که چرا مذهب چنین است و چنان نیست و چرا این آیه اینطور می گوید و آنطور نمی گوید. اگر در مقام مقابله با آنها با اتکاء به منطق آنها بحث شود، یعنی اگر بر اساس ارزشهای دیالکتیکی، آیات و اصول اسلام توجیه گردد، اشتباه بزرگی صورت گرفته است. مثلاً" در پاسخ این سوال که چرا اسلام حجاب را برای زنان، واجب شمرده، اگر اینطور توجیه شود که "در شرایط نزول وحی، حجاب ضروری بوده ولی در زمان کنونی، به خاطر تغییر شرایط اجتماعی، نیازی به آن نیست"، این گونه برخورد، اساساً "غلط است. چرا که اسلام بر اساس اوهام دیالکتیک توجیه گردیده و بطور ضمنی، در مقام دفاع از اسلام، اوهام ایشان مسرود تایید قرار گرفته است. اسلام را بر اساس اوهام سنجیدن، خیانت به قرآن و اسلام است و نتیجه ای جز فاجعه برای این مکتب ندارد، چرا که اسلام از دیدگاه هر منطق ذهنی و نادرست، مکتبی باطل جلوه خواهد کرد.

اسلام حق کامل است و با اوهام کوچکترین رابطه و وجه تشابهی ندارد. پس این امری صد در صد طبیعی است که مکتب ما، از ناحیه ماتریالیسم دیالکتیک، باطل قلمداد شود. ویژگی و اعتبار خاص اسلام در این است که قوانین ثابت نظام طبیعت و حیات و اجتماع را عرضه می کند - نظامی که جهان ما بر اساس آن خلق شده و شکل گرفته است. اسلام دین طبیعت است و اوهام، شعبده، و سحر لفظی ضد آنست و با آن سازگاری ندارد.

در مقابله با کمونیست ها باید حقانیت اصولی که در ارزیابی اسلام

بکار برده می‌شود محرز و مسلم باشد. معیارهای کمونیستی از ارزیابی حقایق جهان ناتوان است، چرا که مبتنی بر اصول پوچ و وهم آلود می‌باشد. هرگز نباید به کسی اجازه داد که این معیارها را برای ارزیابی حقایق و اسلام بکار برده و بر اساس او هام خویش مکتب حق مطلق ما را مورد ارزیابی قرار دهند و رد کند. ما اصولی را که آنها برای ارزیابی مکتب ما بکار می‌برند قبول نداریم. ما در ساده‌ترین تلقی‌های خود از طبیعت، با آنها اختلاف فاحش داریم. ما مسلمانان و نیز بطور کلی همه افرادی که قدری بادیه‌ی ترین حقایق علوم آشنایی دارند، نظمی مطلق و تغییر ناپذیر را برای طبیعت قائلیم. حال آنکه کمونیستها این نظم را نفی می‌کنند. پس بسادگی دیده می‌شود که، در ابتدائی‌ترین مفاهیم و ساده‌ترین مسائل علمی، کوچکترین

وجه تشابهی بین اسلام و مارکسیزم وجود ندارد. از این رو بحث ما بر سر

حقانیت دین یا لامذهبی نیست بلکه بر سر اصول بسیار ساده علوم — بر

سر وجود یا عدم وجود نظم طبیعت — است. اگر آنها نظم ثابت و واحد

را نپذیرند دیگر بحث از درست بودن علم و دین نایب‌جاست. مارکسیستها

با یک شعبده لفظی می‌گویند که چون همه چیز تغییر می‌کند، پس نظم اجتماع نیز جبرا" تغییر می‌کند. انگلس می‌گوید: دیالکتیک یعنی علم — کلی‌ترین تحول قوانین (۱). و لنین بر ضد اینشتین که قوانین ثابتی را برای نظام طبیعت کشف کرده، موضع می‌گیرد و نسبیت را توطئه بورژوازی منحط می‌خواند. آری، مارکسیستها قایل به تغییر قوانین طبیعت و در نتیجه قایل به تغییر نظام اجتماع هستند؛ حرف مهمی که فقط می‌تواند از ناحیه خردمندان مارکسیست گفته شود و عجب نیست اگر این‌ها دین را هم رد

(۱) — انگلس: کتاب فوئر باخ (نقل از کتاب اصول مقدماتی فلسفه

کنند. درجائیکه به یک فیزیکدان، به دلیل ارائه ثابت‌های طبیعی به عنوان مقدسات علم، بر چسب توطئه گر می‌زنند، باید انتظار این را هم داشت، آنهایی را که با ایمان به مقدسات مذهبی مجاهده می‌کنند، «خائن شماره ۱ و ۲... قلمداد کنند (مثال نزدیکش، مجید شریف واقفی، مرتضی صمدیه لباف و...)»

حرمت دزدی، ربا، ظلم، دروغ و وجوب امانت داری، وفای بعهده، صداقت و... همیشه از مقدسات ما بوده و خواهد بود، چرا که نظام عالم مقدس و تغییر ناپذیر است. درستی اسلام هم بخاطر همین اتکائی است که بنظام طبیعت دارد. و از اینجا است که از نظر ما خوبی‌ها و بدیها همیشه خوب یا همیشه بد هستند، و نسبت به شرایط تغییر نمی‌کنند. دزدی، آدم‌کشی، و تهمت همیشه بد بوده و خواهد بود و آنها که بنابه میل خود آدم می‌کشند یا تهمت خیانت و... به این و آن می‌زنند، گر چه طبق معیارهای مارکسیستی ممکن است حتی انقلابی هم باشند ولی طبق نظام جهان (اسلام) گناهکارند.

توجیه پذیری گناه بر اساس شرایط، یکی از بزرگترین علل گرایش به مارکسیزم است. وقتی خوبی و بدی جز در رابطه با آنچه مورد پسند یا کراهت خلق است تعریف نشود، و خلق را همان طرفداران تشکیل دهند، پر واضح است که مارکسیست‌ها بتوانند همه صفات و رفتار خود را تحت عنوان صفات خلقی و مردمی، خوب جلوه گر سازند و آنقدر پیش بروند که امر بر خودشان هم مشتبه شود و خود را زبندگان و خردمندان ملت تصور کنند. عین این واقعیت را در مورد اعضا کمونیست سازمان مجاهدین شاهد بودیم که وقتی مسلمانان را تصفیه کرده و بعضی‌ها را به قتل رساندند، کتابی بسیار مستدل بر اساس همین فلسفه نوشته و ثابت نمودند که تمامی اعمالشان بر اساس خواست خلق بوده است.

گر چه این اعمال مورد نفرت تمامی افراد کشور ما واقع شد، اما کمونیست‌ها به آن اهمیت نمی‌دادند، چرا که می‌پنداشتند خلق طرفدار

آنها است. هم اکنون نیز، وضع بهمان منوال است. از نظر اینگونه افراد، خلق خواستار دیکتاتوری پرولتاریاست (هر چند که تمامی مردم طرفدار حکومت اسلامی باشند) و هر کس مخالف این چنین دیکتاتوری باشد، قطعاً "ضد خلق به حساب می‌آید. از اینجا به وضوح مشخص می‌شود که منظور کمونیست‌ها از خلق، مردم نیست، بلکه منظور طرفداران آنها است: خدایی که در مقابل خدای واحد (الله) علم کرده‌اند. خلق بمعنی مردم واقعی کوچه و بازار نیست. منظور فقط آن عده‌ای است که بدنبال کمونیست‌ها براه افتاده‌اند (از اینجا است که وقتی کمونیست‌ها خلق را مترادف همه مردم می‌گیرند با عکس العمل مسلمانان مواجه می‌شوند. چرا که حساب خلق بمعنی طرفداران کمونیست‌ها، از مردم جداست.

ما در هیچ موردی با آنها وجه تشابه نداریم. درست است که آنها بر ضد شاه و رژیم سابق موضع گیری کرده و می‌جنگیدند و حتی بزندانی‌های طویل‌المدت و یا اعدام محکوم می‌شدند، ولی باین دلیل شاهنشاهی را قبول نداشتند که نظام کمونیستی را می‌خواستند. آنها اوهامی را بجای اوهامی دیگر می‌طلبیدند. موضوع شبیه این است که اگر از نظر آنها مثلاً $10 = 2 \times 2$ درست نیست. معنی این رانمی‌دهد که حتماً "آنها برابر چهار میدانند، بلکه می‌گویند بسته به شرایط تغییر می‌کند و آنها بر اساس منطق علمی! (دیالکتیک) جواب صحیح را در می‌یابند. اما از نظر ما 2×2 در هر شرایطی برابر چهار است و قادر به اثبات آن هستیم و به آن ایمان داریم. اگر با نظام کثیف شاهنشاهی جنگیده‌ایم، برای اقامه حق مطلق بر اساس نظام طبیعت بوده است. جنگیده‌ایم تا نظام طبیعت و نظام اجتماعی را از فساد و تباهی حفظ کنیم نه آنکه مانند کمونیست‌ها، انحرافی را بر داشته و انحرافی جدید را جایگزین آن سازیم. ما با هر شکل انحراف از نظام طبیعت مبارزه می‌کنیم، چه در شکل شاهنشاهی و چه در شکل کمونیستی آن، خواه این انحراف بصورت نظام امپریالیسم جهان‌خوار و وابستگان داخلی آنها باشد، خواه بصورت نظام سوسیال - امپریالیستها و سرسپردگان‌شان.

ما با مارکسیستها در هیچ جنبه‌ای نمی‌توانیم همکاری داشته باشیم ، چرا که قبول کوچکترین نظریات ایشان ، بمعنای نفی اسلام است . پذیرش اوهام ، نتیجه‌ای جز نفی حقیقت ندارد . اسلام حق مطلق را عرضه می‌کند ، و تعهد ما اینست که با هر کس که خلاف آن ادعایی داشته باشد ، با شکل صحیح و متناسب ، مبارزه کنیم تا بطلان آن آشکار شده و راه راست روشن تر گردد .

در اینجا موضوعی مطرح می‌شود (که در ذهن عده‌ای نیز شبهه ایجاد کرده) که مگر نه اینست که طرفداران و معتقدان به این مکتب در راه عقیده شان سختیهای فراوان کشیده‌اند و چه بسا کشته هم داده‌اند ؟ آیا اینها دلیل بر حقانیت راه آنان نیست ؟ - این نکته ، معمولاً از جانب مارکسیستها به عنوان بهترین دلیل حقانیتشان عنوان می‌شود . واقعیت اینست که نه خیل عظیم طرفداران یک عقیده ، و نه تعصب شدید و کشته شدن در راه آن ، هیچکدام دلیل بر درستی آن نیست ، و تاریخ نمونه‌های شگفت آور بسیاری را نشانمان داده‌است (فدا کاری سربازان نازی آلمان هیتلری ، و فدائیان امپراطوری ژاپن) .

مارکسیستها با مستمسک قرار دادن اینچنین دلایل پوچ و منطقی از بنیاد غلطی جماعتی را به دور خود جمع می‌کنند . واقعیت اینست که آنها طرفداران خود را از میان همین مسلمانان پیدا می‌کنند و بهمین دلیل است که ما آنها را نیرویی محسوب نمی‌کنیم ، زیرا با افشاء شعبده لفظی آنان ، قطع این تاثیر و تاثر ساحرانه - که تعهد راستین ماست - دیگر نمی‌توانند کسانی را بسوی خود جذب کنند . (۱)

(۱) - اگر تمامی مردم کشور ما کمونیست می‌بودند ، و یک انقلاب

کمونیستی در ایران به پیروزی می‌رسید ، باز هم با یقین به پوچ بودن اساس تفکرات مارکسیزم ، اطمینان داشتیم که اسلام بنا بر عرضه حق مطلق که بر اساس نظام طبیعت است ، پیروز می‌باشد .

کمونیست‌ها باید قبول کنند که هیچ قدرتی نمی‌تواند حاکمیت نظام ثابت و واحد طبیعت را برای برآوردن آرزوهای دور و دراز بر هم بریزد، و هر گونه موضعگیری بر خلاف نظم طبیعت، موجب فساد در بیوسفر و در نهایت باعث نابودی ما انسان‌هاست. آنها باید قبول کنند که قدرت ماتریالیسم دیالکتیک در اثبات خدایی خلق بیش از افسون و سحر کاهنان در اثبات خدایی بت‌های سنگی نیست و همچنانکه خداوند، سحر و افسون آنان را فاش ساخت و دین خود را پیروز گردانید، راز این سحر و افسون را نیز افشا کرده است و بدون تردید دین حق (اسلام) دوباره در جهان پیروز خواهد شد.

گروهی که از سر صداقت و خدمت، به مارکسیزم پیوسته‌اند، با پی بردن به راز این افسون، خواهند گسست و آنهایی که این راه را بدنبال آلاf و علوفه‌ای گزیده‌اند، در انزوا خواهند پوسید.

عزیزانی که از سر صداقت و راستی در راه سرنگونی استبداد و محو آثار امپریالیسم، رنجها کشیده‌اند، اگر چه روزهایی را هم از سر صداقت و راستی با اعتقاد به مارکسیزم عمل می‌کرده‌اند، اینک با عیان شدن بی‌اساسی مارکسیزم، نه تنها حزن و اندوهی نخواهند داشت، بلکه با درک واقعیات، اکنون با مسلح شدن به بینش راستین توحیدی مصمم‌تر از همیشه، پیوندگان راه فلاح و رستگاری جامعه بشری خواهند بود.

آنهایی که در راه شناخت حق و دفع ستم‌ها مبارزه کرده و جان عزیزشان را باخت‌ه‌اند، ولو آنکه به مارکسیزم گرایش داشته‌اند، چون امکان دارد نسبت به حقانیت اسلام و نادرست بودن مارکسیزم، حجت بر آنها تمام نشده باشد، اجر آنها با خداوند است، و آنهایی که پس از درک حقیقت، بدان می‌گروند و حق را تبلیغ و بر اساس آن عمل می‌کنند، یقیناً "از رستگارانند".

اما ... آنان که پس از درک حق به آن پشت کرده، بر اوهام و هواهای خود اصرار می‌ورزند، نه تنها استکبار و خودخواهی‌هاشان ارضاء

مارگیست‌ها با خر خط می‌رسند _____ ۱۰۷

نمی‌شود و سرانجام سر خورده خواهند شد ، بلکه " جایگاهشان دوزخ است
و بد جایگاهی است . "

فصل ششم

مسئولیت ما

پس، موضع مارکسیزم را در برابر اسلام و حقایق جهان، آشکار ساختیم؛ و نیز دریافتیم که این مکتب، اوهامی بیش نیست، که با تبلیغات و هوچیگری و سر و صدای بسیار، خود را به عنوان فلسفه علمی عصر ما جا زده با وعده‌های پوچ به فریب مردم پرداخته و جماعتی را به دنبال خویش کشانده است. اما مسئولیت ما بسیار روشن است:

"افشای راز افسون این بزرگترین شیادی تاریخی"، و از این راه که منطق ماتریالیسم دیالکتیک را دقیقاً "بشناسیم و در-یابیم که فقط یک مغلطه ذهنی است (۱)، و آنگاه خود را موظف بدانیم که

(۱) - برای مطالعه بیشتر به کتاب "دین ارکان طبیعت" مراجعه

دیگران راهم آگاه کرده و دیگر نگذاریم که اسیر این سحر باطل و این شیادان رسوا گردند . مسلمانان نا آگاه را آگاه کنیم که ماتریالیسم دیالکتیک غلط است و خود را تسلیم اباطیل مارکسیزم نکنند . این را باید اعلام کنیم که اسلام حق مطلق است و نباید بر اساس مارکسیزم که باطل مطلق است تفسیر شود ، این گونه برخورد با مسائل اسلام ، یقیناً " غلط و خیانت به اسلام عزیز ماست . این طبیعی است که اسلام بر مبنای منطق پوچ ماتریالیسم دیالکتیک ، ارتجاعی و باطل جلوه کند . چرا که این دو تفکر در بنیاد و در نحوه نگرش به جهان پیرامونمان ، علی الاصول متباینند .

و نیز گروهی هستند که ماتریالیسم دیالکتیک را حتی به ظاهر نفی می کنند و شاید اصولاً " ندانند که این چه منطقی است و مارکسیزم بر چه پایه ای استوار است ، لکن اصطلاحات فرهنگ مارکسیستی را به کار می گیرند و حتی به توجیه و تفسیر اسلام و قرآن بر مبنای همین معانی می پردازند . چگونه می توان به چنین توجیهی دست زد و حال آنکه آن مفاهیم تنها به درد همان مکتب می خورد ؟ کلماتی مانند چپ رو ، اپورتونیست ، خلقی ، و . . همه بر اساس مکتب واهی مارکسیزم بنا شده و اسلام را نیازی به اینگونه اصطلاحات فلسفی - سیاسی که تمامی وهمی و خیالی هستند نیست . بنظر می رسد قدری توضیح لازم باشد . مارکسیستها ، کسی را چپ رو می نامند که قبل از بوجود آمدن شرایط ، خواستار تغییری باشد . مثلاً " کسی که قبل از رشد ابزار تولید ، در دوره برده داری بخواهد که با استثمار و ظلم مبارزه کند فردی چپ رو خوانده می شود ، چرا که بزعم آنان ظلم و ستم تنها در دوران سوسیالیستی (با حداکثر رشد ابزار تولید) است که نابود می شود ؛ و حال آنکه عمل این فرد از نظر اسلام یقیناً " صحیح و پراج تلقی می شود . پس چنین عملی از دیدگاه آنان بد و از دیدگاه اسلام خوب است ، اما اصطلاح اپورتونیست ، در مکتب ما هیچ مفهومی ندارد و افرادی با این ویژگی ، از نظر اسلام ، ممکن است کافرو یا منافق و یا حتی در مواردی مومن باشند .

همچنین اخلاق خلقی و ضد خلقی، در اسلام مفهومی ندارد. از آنجاکه اسلام بعنوان یگانه مکتب و دینی که ضامن سعادت بشر است، نظامی مطابق خلقت و فطرت انسان، و بر طبق نام طبیعت را ارائه می‌کند، خوب و بد را هم در رابطه با حقیقت عالم معنی میدهد. بنابراین، عمل، رفتار، و اخلاق صحیح همانست که اسلام عرضه می‌کند و نه اخلاق و رفتار و عمل خلقی. آنها به چه دلیل می‌گویند که هر آنچه خلق بیپسندد واقعا " (و بر طبق نظام عالم) صحیح است و سعادت اجتماع را تضمین میکند؟ مگر خلق آلمان، پیش از جنگ جهانی دوم، فاشیسم (خدا - نژادی) را نمی‌پسندید؟ و آیا مگر فاشیسم ضد نظام طبیعت و ضد سعادت بشر (و ضد اسلام) نیست؟ آری، هدف یا عملی که اسلامی و مطابق نظام عالم است ممکن است مورد پسند خلق قرار نگیرد و یا بگیرد ولی نمی‌توان خواست خلق را همان خواست خدا و اسلام و نظام عالم دانست. این مارکسیستها هستند که می‌گویند هر آنچه خلق بیپسندد حتما " خوب و درست است، چرا که خلق را به عنوان معبودشان پذیرفته‌اند. پس مسلمان آگاه، متعهد است که از بکار بردن این واژه‌های تو خالی اجتناب کند و نگذارد که این جماعت، همین موضوع ساده را وسیله تبلیغ و اهمیت خویش سازند. و هر مسلمانی که چنین اشتباهی را مرتکب شود، در واقع با این عمل خود، به مکتب رو بزوال و پوسیده‌ای ندانسته ارزش بخشیده است.

با توجه به آنچه گفته شد، روشن گردید که اسلام و مارکسیزم هیچگونه تشابهی نه در مبانی و نه در نتایج با یکدیگر ندارند و نمی‌توانند که داشته باشند. اسلام با حقه بازی و فریب مردم، و دادن وعده‌های دروغین به این و آن و صرفا " برای استفاده از نیروهای موجود بشدت مخالف است. مارکسیزم نیز به همین دلیل، اسلام و حقایق هستی را دشمن خود می‌بیند. این دو مکتب در مبارزهء دائم اند و هیچگونه سازشی میانشان امکانپذیر نیست.

ما مسلمانان محور تاریخ را مبارزه بین حق و باطل می‌بینیم. حق،

اسلام است و باطل همیشه بصورت مکاتب شرک و بت پرستی (بگونه های مختلف از خدا- سنگی ، خدا- فردی ، خدا- وطنی ، خدا- نژادی یا خدا- خلقی) ظاهر می‌شود . سحرها و افسون های مشرکین آشکار می‌گردد ، پایه های خدایان دروغین فرو می‌ریزد و اسلام پیروز می‌شود . لکن هزار چندی ، دنیا شیفتگان ، بتی جدید و افسون و شعاری تازه را علم می‌کنند ، مردم را می‌فریبند ، و برای منافع خود به کار می‌گیرند ؛ صورت اسلامی جامعه (امه واحده) را از هم پاشیده و بصورت طبقاتی در می‌آورند تا آنکه پیامبری یا مسلمانان راستینی دوباره بت ها را فرو ریزند و بت پرستان را رسوا کنند . و این جدال همیشه تاریخ بوده و هست .

در مقطع کنونی تاریخ نیز از افسون شرک خلق پرستی مارکسیزم آشکار گردیده و به نقطه پایان حیاتش (اجل) نزدیک شده است . مسئولیت راستین ماست که به حیات این شرک پایان دهیم تا بتوانیم جامعه جهانی اسلامی (امه واحده) را بر پا کنیم .

این نیز روشن است که نباید تحلیل و تعیین خط مشی مرحله کنونی مبارزه مان را به استنتاجات پوچ مارکسیستی بیالاییم . چرا که جامعه شناسی و تفسیرهای تاریخی که بر پایه این مکتب استوارند ، باطل و از ارزش و معنی تهی هستند .

حقیقتاً " علمی که راه صحیح فریب مردم و خلق خدا را آموزش می‌دهد چطور قابل اعتماد است ؟ این مکتب واقعا " مکتب رمالی اجتماعی است ، (۱)

(۱) - مائو در کتاب خلاصه تاریخ حزب کمونیست چین ، با شرح شکل عمل این حزب در طول جنگ ، ناخود آگاه ماسک از چهره واقعی این مکتب رمالی اجتماعی بر می‌دارد . او چنین می‌گوید که در دهکده‌ای با این مساله مواجه شدیم که برای شوراندن دهقانان بر علیه مالک ده انگیزه‌ای نیافتیم تا در نتیجه آنها را بدنبال خود بکشیم . با قدری مطالعه بیک عمل بسیار عالی دست زدیم و آن این بود که شعار " زنده باد شراب برنج " را علم

ما بهیچوجه تاریخ و جامعه شناسی را که این مکتب ارائه می‌دهد قبول نداریم و معتقدیم که تاریخ و جامعه شناسی صحیح، تنها بر اساس اسلام که دستگاه فکری مبتنی بر حقایق هستی است قابل دست یابی می‌باشد. از اینرو در این مرحله از تاریخ، راه مبارزه را نه به آن صورت که مارکیستها می‌گویند بلکه بشیوه‌ای که بر اساس دستگاه فکری اسلام قرار دارد قبول داریم. ما مبارزه را بر اساس دستگاه تفکری حق اسلامی به پیش می‌بریم. اگر اینان به اصطلاح خودشان با امپریالیسم مخالفند و می‌خواهند آن را نابود کنند، ما با تکیه بر جهان بینی حق اسلامی با همه جهان‌خواران، چه شرق و چه غرب و بطور کلی با هر نوع ستمی مخالفیم و برای ایجاد جامعه عدل جهانی پیکار می‌کنیم. راه ما از راه آنها بکلی جداست. آنها با مبارزه با امپریالیسم هدفشان حاکمیت دادن به نظام کمونیستی است. در واقع می‌خواهند با واژگونی نظامی باطل، نظام باطل دیگری را جایش بنشانند. آرمان ما استقرار جهانی نظام توحیدی امة واحده است. در این راه هیچگونه سازشی با دشمنان توطئه‌گرو آنان که بخواهند با حرکات مذبوحانه شان آن را سد کنند نه تنها در کار نبوده بلکه تعهد مسلمانان آگاه راستین مبارزه متناسب با

نمودیم. با این شعار مناسب توانستیم اهالی را بر علیه مالکی که جیره‌شراپ برنج آنها را کم کرده بود بطغیان واداریم. این عمل با موفقیت روبرو شد و بین مالک و اهالی اختلاف افتاد و ما از این اختلاف بنفع خویش استفاده کردیم.

آری، این چنین، رهبر بزرگ کمونیست‌ها راه فریب خلق را به طرفداران خود می‌آموزد و آنرا علم انقلاب و جامعه شناسی نام می‌نهد. اما واقعا "کار این گونه افراد با آن رمالی که مردم را با وعده های دروغین می‌فریبد چه تفاوتی دارد؟" (هم اکنون نیز کمونیست‌ها در دهات بدنبال چنین انگیزه‌هایی برای بطغیان واداشتن کشاورزان بر علیه حکومت اسلامی هستند.)

دشمنان این راه می باشد .

عده ای از کمونیستها و یا طرفداران آنها برای جلوگیری از افشای حقه خود و در نتیجه در هم شکستن خدای دروغین ، دست به نیرنگی تازه زده اند ، آنها شدیداً " تبلیغ می کنند که بحثهای ایدئولوژیک باعث تفرقه می شود ، و حمله بمکاتب یکدیگر را مخالف مشی حفظ وحدت در مرحله کنونی میدانند . هدف واقعی آنها سرپوش گذاشتن بر نیرنگ و خدعه ، بوسیله نیرنگ و خدعه های جدید است . این حرف ، منطق محمد رضا شاهی را در ذهن تداعی می کند که در مقابل مبارزین جبهه گیری می کرد و خائنانه آنها را به برهم زدن وحدت ملی متهم می ساخت .

حفظ وحدت در بین مسلمانان جز بر اساس وحدت ایدئولوژی امکان پذیر نیست . وجود هر گونه باطلی در میان حق و یا آلودن حق و باطل ، منشاء تمامی اختلافات و چند دستگی هاست . بنابراین در مبارزه بین اسلام و مکاتب شرک ، مبارزه بر سر وحدت بشریت و اختلاف و تشتت آنست .

یک مسلمان ، بهیچوجه در جهت خواست مشرکین ، یکقدم هم بر نمی دارد . حتی اگر مشرکین ، تمامی جهان را بر علیه وی بشورانند و مبارکها و تهمت های جورا جور ملقب سازند . یک مسلمان ، خوش چهره بودن و حفظ پرستی اجتماعی خویش را بر اسلام ترجیح نمی دهد و از نام و ننگ در مبارزه با باطل نمی هراسد . از پیشوایان راستین (ع) شنیده ایم :

" هر آنکه برای خوش آمد مردم ، با دشمنی با خدا ، خشم او را برانگیزد ، خداوند محبت مردم نسبت به او را به خشم و نفرت تبدیل می سازد ، و آنکه برای خوش آمد و رضای خداوند ، خشم مردم را بجان بخرد ، خداوند خشم مردم را به محبت و رضا تبدیل خواهد ساخت . "

با افشای شعبده بازی ماتریالیسم دیالکتیک شمشیر تیز بینش توحید — یمان را از زنگار مکتب های تزویر و دروغ پاک کنیم . همان شمشیری که در طلایع اسلام ، پرده های ظلمت بت پرستی را درید و تمامی دژهای استبداد و استثمار را که بر پایه مکاتب شرک قوام یافته بودند ، سرنگون ساخت .



دفتر حاضر، که در اصل به عنوان "مقدمه‌ای بر شناخت مارکسیستی"، جزوه مطالعاتی درون گروهی بوده، اینک با جزئی تغییرات - در جهت ساده‌نگاری و تفصیل بیشتر - با عنوان "مارکسیستها به آخر خط می‌رسند" برای انتشار در سطح وسیعتر عرضه می‌گردد. در این مختصر، تعریف نسبتاً دقیقی از دین و یکتا پرستی به دست داده و نشان داده‌ایم که کدام راست می‌گویند؟... خداپرستان یا خلق - پرستان؟... و در نهایت، دوستان واقعی مردم و دشمنان واقعی خلق، کدامند؟.

ما یقین داریم که هیچ مارکسیستی توان پاسخ گفتنش را ندارد، که تاب خواندنش را حتی، با این حال اگر فردی از ایشان قادر به پاسخگوئی صحیح باشد، صادقانه آنرا پذیرفته و همگی مارکسیست خواهیم شد!!! والا بار دیگر فریادی رساتر، نعره "انا الحق فرعونى شان را درهم خواهد پیچید که: "عوام فریبان و تعزیه گردانان معرکه نیرنگ و دروغ، بساط خود را برچینند".

"از مقدمه"

مرکز پخش: ناصر خسرو - پاساژ حاتمی

سپتامبر ۵۰